

SECCIÓN VI. -- ARTÍCULOS DE LOS AÑOS 1957 Y 1958, POR CATEGORÍAS

A. "ACTITUDES"

Los siguientes veinte artículos demuestran algo de las actitudes desmesuradas o excesivas que algunos hermanos mostraron en esa época de mucha controversia en la hermandad.

1. "ACTITUDES Y TENDENCIAS"

Por Bill H. Reeves
(Febrero 1957)

Como siervo fiel del Señor y apegado a las Escrituras, y con el deseo de siempre de ayudar a mis hermanos por medio de llamar su atención a ciertas cosas, a continuación voy a mencionar algunas actitudes como también tendencias que estoy viendo en estos tiempos modernos. La crítica constructiva es provechosa; sería yo cobarde espiritual y enemigo de los hombres si no llamara la atención a las cosas que veo incorrectas.

(1)-La actitud de compromiso. En el boletín de la iglesia local en Port Lavaca (habla inglesa) de fecha reciente, el evangelista escribió un artículo en el cual amonestó a toda la congregación a hacer preparativos para un avivamiento próximo. Pidió a los lectores prometerse hacer ciertas cosas y entre ellas veo ésta: "No haré crítica del predicador (visitante--B.H.R.), ni de sus sermones, ni de otra cosa que tendería a desanimar a los no miembros."

¡Muy mala amonestación ésta! Es actitud de compromiso. Es decir que si el predicador visitante diría que hay cristianos en todas las iglesias, no debería yo decir nada en contra, porque al criticarle al hermano y a su sermón, yo podría causar desánimo en algún metodista presente en el avivamiento.

Esta misma actitud de compromiso se manifiesta en muchas formas. Un hermano me ha escrito recientemente, quejándose de que pueda yo estar causando confusión entre los hermanos nuevos por mi defensa del evangelio en la batalla sobre el "institucionalismo."

Somos mandados "probar los espíritus" (1 Jn. 4:1). Esta actitud de compromiso de tantos hermanos no conviene al que está "peleando la buena batalla de la fe."

(2)-La actitud de profesionalismo. Tengo en la mano una tarjeta que señala ciertas "Cosas que discutir antes de radicarse" el evangelista en una obra local. Las nueve cosas en la lista son:

1. Condición espiritual de la congregación.
2. Ancianos.
3. ¿Adecuado el edificio? ¿Casa

para el predicador? ¿Amoblada? 4. ¿Salario? 5. Métodos de evangelismo. 6. Avivamientos (para conducir fuera del pueblo). ¿Cuántos (por año)? ¿Cuántos (que no pagan más que meros gastos)? 7. Estudio y (horas de) oficina. 8. Horas de trabajo? 9. Vacación (pagada).

He incluido yo las palabras que van en paréntesis para aclarar el pensamiento. Es fácil ver dónde ha puesto el énfasis el que preparó esta lista. La misma lista revela su actitud de profesionalismo. Lea usted con cuidado el artículo del hno. Adán Peña sobre este tema el próximo mes.

(3)-Tendencias hacia la apostasía; la centralización de obra en una sola congregación a la cual obra están igualmente relacionadas las demás congregaciones.

En dos publicaciones he notado esto recientemente. En Destellos capitalinos para Sept. de 1956 veo que varias congregaciones están mandando donativos a la congregación en México, D.F., con el fin de colaborar en la publicación de este periódico que está "difundiendo la verdadera simiente de vida." Es publicado por la congregación local en México. Así que tenemos a varias iglesias mandando dinero a otra para que esta última predique el evangelio para ellas. Si pueden mandar para que una parte de su obra de predicación sea hecha por una congregación, pueden mandar todo su dinero para que toda su obra evangelística sea hecha por ella. Ella, entonces, vendría a ser una pequeña sociedad misionera. ¡Es una tendencia hacia la apostasía! Carece de apoyo bíblico; es arreglo sin autorización en el Nuevo Testamento.

En THE LATIN-AMERICAN CHRISTIAN de feb. de 1957 (una nueva publicación de la iglesia local en Brownsville, Tex. de habla española), la mayor parte escrita en inglés, informa que esa congregación está recibiendo y administrando fondos para la construcción de una casa de oración en México. Los que manden donativos son exhortados mandarlos, NO A LA IGLESIA LOCAL que carece de edificio, sino a la de Brownsville, que está sirviendo de "patrocinadora" de este proyecto. Hermanos, ¡esto no tiene ejemplo apostólico! Contradice lo revelado del N.T, respecto a la "cooperación" y "operación" de congregaciones novotestamentarias. ¡Es tendencia hacia la apostasía!

Finalmente, aquí hablaré en breve (pienso escribir un artículo más extenso sobre esto más tarde) de un orfanatorio para "huérfanos"(?) de descendencia mexicana. Los ancianos de la congregación en Cherokee, Tex. son los directores de este proyecto. Ha de ser sostenido por donativos de individuos y de CONGREGACIONES. Tene-

mos en este caso EL MISMO ERROR en principio que en los dos casos mencionados arriba: es decir, muchas congregaciones haciendo su obra por medio de otra. Basta ahora decir, que tal arreglo seguramente resultará en apostasía.

2. CORTANDO LA COMUNIÓN

por Don Atherton
(febrero 1957)

Los lectores de EL INSTRUCTOR saben que yo me opongo al "institucionalismo" que está atormentando la iglesia hoy día. Hace poco tiempo que mi oposición a una fase del "institucionalismo" resultó en la terminación inmediata de mi sostenimiento.

Hay en San Benito, Tex. un orfanato llamado "Sunny Glenn." Esta institución es de origen humano, pero está siendo sostenida por varias iglesias de Cristo. Los ancianos de la iglesia de habla inglesa en San Benito son los directores de "Sunny Glenn."

Desde la primera parte de octubre yo estuve recibiendo \$35.00 por semana de esta iglesia. Pero cuando oyeron los ancianos que yo me opongo a su "proyecto," me llamaron a una junta con ellos. Me dieron seis días en que cambiara mis convicciones, diciendo que si yo las cambiara, ellos me darían los \$35 por semana, pero si no, entonces no recibiría más dinero de ellos. Les dije que yo no vendo mis convicciones por \$35 por semana, ni por cualquier otro precio.

Sin embargo, en seis días tuvimos otra junta. En esta junta les presenté unas preguntas escritas en papel. Les pedí, "Favor de contestármelas." Ni una de mis preguntas fue contestada. Algunas de las preguntas que les presenté fueron como sigue:

1- ¿Es "Sunny Glenn Home" una institución humana o divina?

2- ¿Es "Sunny Glenn Home" una parte de la iglesia local?

3- ¿Supervisan a "Sunny Glenn Home" los ancianos en capacidad de ancianos? Si no, ¿en qué capacidad?

4- ¿Creen ustedes que los ancianos deben supervisar cada obra de la iglesia?

5- ¿Es "Sunny Glenn Home" una obra exclusiva de la iglesia en San Benito o es una obra de todas las iglesias que contribuyen a ella?

6- ¿Me consideran como hermano en Cristo ahora?

7- ¿Cuando sea cortado mi sostenimiento, significará que no seré hermano jamás?

Aunque no fueron contestadas en papel las preguntas, dos hermanos me contestaron algu-

nas oralmente. Uno dijo que este orfanato es parte de la iglesia, así significando que es una institución divina. ¿Dónde es la escritura para probarlo? Otro me dijo que no podían considerarme como hermano por oponerme a su proyecto. No obstante, insistía este hermano en que el orfanato era cuestión de opinión. Entonces, según él, siendo que no andamos de acuerdo en una OPINIÓN, me iban a "excomulgar."

Dos semanas después de esa junta, la iglesia de habla inglesa en La Feria, habiendo oído de mis convicciones, me cortaron el sostenimiento SIN AVISO PREVIO. Cuando pedí una explicación, los ancianos me escribieron diciendo que "Sunny Glenn Home" es ESENCIAL y que son obligados por las Escrituras seguir sosteniéndolo. Con ellos no era cuestión de "opinión," sino de "fe." Rehusaron permitirme usar más su casa de oración para los servicios en español. Aun me dijeron que no podría predicar a los perdidos en la ciudad de La Feria sin su permiso. De otra manera estaría yo socavándoles.

Cuando fue terminado mi sostenimiento, salí para el norte para buscar quién me soportara. Una noche, en mi ausencia, dos ancianos y un diácono de la iglesia en San Benito fueron al servicio de la iglesia latinoamericana. Quisieron persuadir a los hermanos que deberían tener OTRO PREDICADOR porque el hno. Atherton no cree en cuidar de los huérfanos, ni de los enfermos. Los hermanos sabían que todo era mentira y por lo tanto no los escucharon. Doy gracias al Señor por la fidelidad de los hermanos de habla española en San Benito.

3. LOS HERMANOS Y EL INSTITUCIONALISMO

por Hilario Longoria
(marzo 1957)

Algunos hermanos en la congregación americana de Port Lavaca no creen ser bíblico el centralizar obra, fondos, y autoridad en una congregación local, ni en activar a un sinnúmero de iglesias para hacer obras benévolas por medio de instituciones humanas (orfanatos y asilos para ancianos).

Estos hermanos han tratado de convencer a los ancianos y al predicador de la necesidad de estudiar dichos temas toda la congregación. Los ancianos han contestado que "no."

Habiendo negado los ancianos el estudiar estos puntos ante toda la congregación, uno de los hermanos hizo arreglar para tener algunos estudios en su casa. En Mayo, 1956 (durante

una serie de servicios con la congregación mexicana) le pidieron al hno. Bill H. Reeves que les hablara sobre dichos puntos en la casa del hno. Perry Haskin. Entre los presentes estuvieron los ancianos.

En junio 1956 el hno. Trine Starnes de Waco, Tex., estuvo en una serie de servicios con la congregación americana y una vez más se reunieron en la casa del hno. Haskin para estudiar dichos temas, ya que el hermano Starnes acepta el institucionalismo. El hno. Starnes no presentó Biblia para probar su posición; lo único que hizo fue acusar a aquéllos que estamos opuestos a los proyectos y arreglos humanos por los cuales ellos abogan, de querer dividir el cuerpo de Cristo y de estar en contra de obras benévolas, de no querer ayudar a los huérfanos, y pidió a los ancianos que aplicaran Rom. 16:17 y que no admitieran a Bill H. Reeves en Port Lavaca otra vez.

El hno. Starnes no quiso defender en honorado debate público su posición. Starnes predicó desde el púlpito sobre estas cosas, acusando a los que estamos opuestos a su posición de muchas cosas falsas y levantando perjuicio en contra de nuestro hno. Reeves. Por lo tanto algunos hermanos pedimos a los ancianos permiso para que nuestro hno. Reeves viniera a Port Lavaca y contestara las falsas acusaciones del hno. Starnes, públicamente. Lamentablemente los ancianos contestaron que ¡no! y además dijeron que "Bill H. Reeves jamás vendría a hablar a la congregación americana."

El tiempo pasó y Trine Starnes vino en el mes de enero a otra serie. Pocos días antes, el hno. Marvin Phillips, predicador de la congregación americana, escribió algunos artículos defendiendo el institucionalismo, los cuales tomé la iniciativa en contestar. No teniendo manera mejor en el momento para darles la contestación a los miembros (puesto que el púlpito está cerrado para nosotros), decidí poner la contestación en los carros mientras ellos estaban dentro del edificio. Cuando salieron y se dieron cuenta, uno de los ancianos y el predicador anduvieron en los carros quitando las contestaciones, y destruyéndolas para que los miembros no las leyeran. ¡ROMANISMO!

Por fin me pidieron que me presentara ante los hombres de la congregación para que hiciera defensa de dicho artículo porque Marvin Phillips me iba a contestar ante todos los varones.

Se llegó la noche en la cual se discutió dicha cuestión, y ¿qué pasó? Uno de los ancianos dijo: "El hno. Phillips va a leer varios cargos contra el hermano Longoria; al hno. Longoria no se le permite hablar." ¡Qué sentido de justicia! Sería yo acusado de algunas cosas, pero no podía de-

fenderme. ¡La inquisición romana! Después de mucha insistencia el predicador dijo que por su parte estaba bueno que yo hablara, pero los ancianos nunca dijeron que sí.

El hno. Phillips habló primero y nadie lo interrumpió. Cuando me paré yo a contestar, desde el momento que comencé a hablar hasta que acabé, me interrumpieron. Uno de los ancianos cada momento me decía; "Ándele, pronto, no podemos gastar mucho tiempo con escucharte; te damos cinco minutos más, tres minutos más, y por mi parte yo te decía que te fueras, pero por cortesía te escucharemos unos cinco minutos más." El predicador Marvin Phillips me interrumpió varias veces y hubo una vez que se paró mientras yo hablaba y gritó: "Esa no es la cuestión; esa no es la cuestión, hermanos."

Los ancianos y predicador fueron los líderes de un desorden. La mayoría de los hermanos estaban callados y querían escuchar. Propuse a los ancianos el tener un estudio de nuestras diferencias, proponiendo una discusión pública en amor cristiano y ser nobles como los de Berea. Fue negada la discusión.

En vista de todo esto hubo algunos buenos comentarios después que acabamos. Algunos hermanos expresaron el deseo de seguir estudiando. Uno de los hermanos americanos que se portaron mal esa noche, me pidió perdón como tres días después.

Algunas razones que dieron los ancianos para negar una discusión pública fueron 1- podía dividir la congregación 2- hay muchos hermanos nuevos y débiles 3- se darían cuenta los de afuera. 4- no debemos debatir entre hermanos. (Hermano Longoria, permítame una palabra aquí. En cuanto a las cuatro razones ridículas que le dieron los ancianos, quisiera decir yo esto: 1- YA ESTA dividida la congregación; una discusión hermanable serviría para unirla. 2- Siempre hay y habrá hermanos nuevos y débiles; ¿por eso vamos a callarnos y dejar que las innovaciones se apoderen de la iglesia de nuestro Señor? ¡No! 3- Los de afuera YA saben. Todo ateo que agarra la Biblia para leerla se da cuenta de los problemas que había entre el pueblo de Dios a través de los siglos. 4- Ya estaban DEBATIENDO esa noche. ¡Qué ridículo que uno debata con otro, tratando de convencerle de que es malo debatir!--B.H.R.)

Estos ancianos y predicador y algunos que les siguen se han olvidado de la escritura (Judas 3, 1 Juan 4:1). La cuestión sigue siendo igual. No se admite ningún predicador del evangelio que quiera examinarles sus prácticas erróneas en el púlpito de la congregación americana de Port Lavaca; los ancianos dictatoriamente han dicho que "no."

Cuando llegamos al estado de no querer defender lo que practicamos, algo pasa hermanos. Se encuentra esta actitud en aquellos que abogan por las instituciones humanas; no quieren ser examinados. ¡Tengamos nosotros la actitud de Pablo!--Fil. 1:17.

---FIN---

(Nota editorial) Cuando supe yo el verano pasado que el hno. Starnes me había representado mal a los hermanos de Port Lavaca, le escribí, preguntándole (no acusando) sobre el particular. NUNCA ME CONTESTÓ. Hace pocas semanas que estuvo en McAllen, Tex. predicando, y fui a oírle. Después del sermón le pedí que me platicara un poco sobre el particular y me dijo: "No, no hablaré con usted a causa de Rom. 16:17." Fíjense; ¡fue la primera vez en la vida que me había él saludado y ya me había cortado la comunión (Rom. 16:17)! ¿Así dice la Escritura? (Mateo 5:23,24; 18:15-17; Tito 3:10,11; etcétera.). Rehusó hablar conmigo, y salió de mi presencia inmediatamente. NO REHUSÓ hablar bastante en mi ausencia, pero ya cara a cara, se calló. En verdad son los tales los que "alborotan a Israel," (1 Reyes 18:17,18), y no los que son puestos por la defensa del evangelio. Hermanos, despertémosnos! Es tarde.

4.

CONFUNDIENDO LA CUESTIÓN

Por Bill H. Reeves
(mayo 1957)

El mundo no cambia. Nosotros, pobres seres humanos, somos como nuestros antepasados, es decir, inclinados a sentimientos y prejuicios, ofendiéndonos prontamente a causa de haber confundido la cuestión bajo consideración.

Me refiero en particular al artículo titulado "Sin Comentarios," que apareció en DESTELLOS CAPITALINOS de marzo, 1957, escrito, supongo, por el hno. Agustín Figueroa. Es comentario de principio a fin el artículo, a pesar de su título. En este artículo el hermano, apreciado y amado en el Señor, confunde la cuestión bajo consideración, no niega el punto a que me referí en mi editorial de febrero, y se contenta en nada más expresarse con ironía y desprecio. Esto es triste, porque confunde la cuestión en la mente de sus lectores y también porque somos hermanos y tales cosas no convienen entre hermanos.

Vamos a hacer contraste entre mi editorial y el artículo "Sin Comentarios" de nuestro hermano Figueroa, con el fin de ver cómo es que fácilmente podemos confundir la cuestión y así pasar a expresarnos humanamente en maneras que no convienen a santos. En esta manera podemos

aprovecharnos de una lección que es útil para todos nosotros.

En febrero publiqué un editorial titulado ACTITUDES Y TENDENCIAS (pido al lector que vuelva a leerlo, especialmente el primer párrafo). En este artículo llamé nuestra atención a ciertas actitudes y tendencias, concretando mis puntos con citar casos actuales, aun dando al lector las fuentes de mis informes. (¿No hizo así Pablo? --1 Cor. 1:11). No llamé a NADIE en este artículo "apóstatas." No obstante, mi hno. Agustín Figueroa escribió en su artículo que "se nos ha colocado en la categoría de aquellos considerados 'apóstatas.'" No, mi hermano, no es cierto. Lea con más cuidado. Dije yo que hay prácticas entre nosotros que tienden HACIA la apostasía. ¡Hay grande diferencia! Al tomar mis palabras y torcerlas así, confunde la cuestión, mi hermano, aunque sean puros sus motivos al hacerlo. Es una cosa tomar por inadvertencia los primeros pasos hacia la apostasía, Y ES OTRA COSA DISTINTA ser "apóstatas."

En la edición de DESTELLOS CAPITALINOS que cité en mi editorial de febrero, leí que varias congregaciones están enviando donativos "con el fin de colaborar en la publicación" del dicho periódico. Ahora en el artículo "Sin Comentarios," el hermano explica que las dichas congregaciones están recibiendo material (puede ser bultos de DESTELLOS CAPITALINOS) y por esta razón están mandando dinero a la iglesia en la capital (México). Esta es otra cosa. Es como me dijo un hermano hace poco: Nosotros pedimos bultos de DESTELLOS CAPITALINOS para distribución local y les mandamos dinero para pagar el costo de ello. ¿Qué es la diferencia, me preguntó, entre este y mandar a usted un dólar para EL INSTRUCTOR? (o como dice el hno. Figueroa, "¿cobremos un dólar anual y nos dediquemos a sembrar la cizaña?"). Le respondí que no hay diferencia; que los dos cosas son iguales. ¡Pero ésa no es la cuestión! La cuestión es que si se les permite a congregaciones mandar DONATIVOS (dádiva, regalo, cesión- Diccionario Encic. Abreviado) a otra congregación solamente porque esta última está haciendo una buena obra.

ESTO es lo que está pasando entre muchas congregaciones de la iglesia de Cristo hoy; es decir, hay congregaciones que están mandando DONATIVOS (no pagando por servicios recibidos, sino sencillamente enviando dádivas en forma de dinero) a otras congregaciones para que estas otras puedan hacer una buena obra (predicar, cuidar de huérfanos, etcétera) A LA CUAL ESTÁN IGUALMENTE RELACIONADAS las congregaciones que envían los donativos. Por eso dije en mi otro editorial que tal centralización de

fondos en una sola congregación es una tendencia hacia la apostasía, ¡y lo es! Es así porque si una congregación puede mandar una parte de sus colectas a otra iglesia para una obra "de la hermandad," entonces podría mandar TODAS sus colectas a la otra congregación, y ¿qué habría pues?--NADA MENOS QUE UNA SOCIEDAD MISIONERA O BENÉVOLA en la persona de la "congregación patrocinadora" (la que recibe los donativos). ¡Nadie lo puede negar!

No confundamos la cuestión. Yo puedo enviar a mi hijo enfermo a un hospital católico para que le atiendan y curen, y luego pagar por ese servicio médico recibido. Pero no voy a mandar DONATIVOS a tal hospital simplemente porque está haciendo una buena obra al atender a los enfermos. Otra vez, puede una congregación pedir bultos de DESTELLOS CAPITALINOS, o de EL INSTRUCTOR, para distribución, y pagar por el servicio recibido, pero no tiene una congregación derecho de mandar DONATIVOS ni al uno ni al otro meramente porque se cree que están haciendo una buena obra, porque eso haría de los dos periódicos instituciones por las cuales hacer una obra centralizada.

Si los hermanos de la capital de México no están recibiendo DONATIVOS, aparte del dinero para servicios rendidos, entonces no hay problema. Si así es, entonces no entendí bien el significado de las palabras de nuestro hermano Agustín Figueroa en su artículo de septiembre, 1956, donde mencionó los "donativos." Yo entendí por donativos lo que dice el diccionario: regalos, dádivas. Y en vista de que muchas congregaciones HOY DÍA están mandando puros donativos a las llamadas congregaciones "patrocinadoras," era natural que yo entendiera así. Vuelvo a decir, que si no es así en México (la capital), entonces no hay problema ALLÍ. Hay problema de esto, sí, pero digo que no hay allí.

(Nota: Aunque el punto que estoy haciendo en este artículo sigue sostenido, en realidad en él digo algo incorrecto. El Instructor es un periódico mensual, publicado y vendido por un individuo, que soy yo, pero Destellos Capitalinos es un boletín, o publicación, de una iglesia local. El individuo sí puede vender mercancía, pero ¡no la iglesia local! La iglesia local siembra la Palabra por voz viva, como por la hoja impresa, pero ¡no tiene nada de venta! No es una Casa de Publicaciones. --- B.H.R.)

Voy a pedirle al hno. Figueroa (si es él el autor de "Sin Comentarios") que no tenga vergüenza de mencionarme por nombre. No hay necesidad de particularizarme como hizo en su artículo, ni hacer uso de tales términos como

"nuestro censor(?)", "nuestro juez(?)", "Nuestro calificador(?)" etcétera. Tal comportamiento no ayuda nada a ninguna causa y solamente tiende a CONFUNDIR LA CUESTIÓN. Siempre seamos hombres maduros (1 Cor. 16:13) y hablar y escribir sin exhibición de pasiones.

He leído en DESTELLOS CAPITALINOS artículos muy buenos, como "En esto Pensad," dic. 1956. Pero cuidado, hermano, porque alguien le va a acusar de estar sembrando cizaña, de infundir el odio, de ser "juez," y "censor" de alguien, (como lo ha hecho usted en "Sin Comentarios,") como consecuencia de ese buen artículo.

5. DEFENDER LA PRÁCTICA

(En lugar de insinuar y acusar)

por W. Partain

(mayo 1957)

Todo cristiano es obligado contender por la fe (Judas 3). Debemos combatir por la fe del evangelio (Fil. 1:27). Hay que ser puestos por la defensa del evangelio (Fil. 1:17). Así pues, toda cosa que es de la fe debería defenderse. Negamos que las siguientes cosas sean de la fe:

1)--Puestos los ancianos de una iglesia sobre un proyecto o programa de obra de la hermandad (todas las iglesias), como sobre un orfanato.

2)--La iglesia haciendo su obra (evangelizar, ayudar a pobres, o edificarse a sí misma) por medio de organizaciones, sociedades, o instituciones humanas.

3)--Las iglesias combinando sus fondos y centralizando el control de estos fondos en una sola iglesia, y bajo sus ancianos, como medio de cooperar para hacer su obra.

Lo que puedan los individuos hacer escrituralmente no presenta problema. Pero LA IGLESIA DEL SEÑOR, su organización, su operación, ESTO nos concierne a todos vitalmente.

Si los hermanos que publican periódicos o boletines en español creen que las tres cosas arriba mencionadas SON DE LA FE una vez dada a los santos, entonces quiero leer unos artículos defendiendo tales prácticas. Me cansa leer cosas de niños (insinuaciones, acusaciones), y quiero ver a mis hermanos que se jactan de no tener miedo de hacer investigación cuando hablan con romanistas, Testigos de Jehová, y mormones, aplicar la misma actitud a estas cuestiones. Que las tres cosas arriba mencionadas se practican no se puede negar. Que estas cuestiones afectan la obra de habla española, tampoco se puede negar.

Cuando uno ataca la doctrina y práctica de los bautistas o sabatistas, le dice: "A la ley y al

testimonio." Ahora, ¿que pasa? En lugar de ir a la ley y al testimonio, algunos hermanos rehusan portarse varonilmente (1 Cor. 16:13); antes, como niños que "pegan y corren," no aceptan la responsabilidad de enfrentarse a estas cosas para defenderlas o renunciarlas. Si alguno sí cree que los ancianos pueden colocarse sobre la obra de mil iglesias, afirmelo y defiéndalo. Si alguno cree que las iglesias pueden edificar escuelas, orfanatos, hospitales, etcétera, quiero ver su argumentación; quiero examinar las Escrituras que el tal presente para apoyar dicha práctica. No es ayudado nadie cuando la cuestión va ignorada y son acusados algunos de murmurar, de chismear, de sembrar cizaña.

Algunos, queriendo ser neutrales, dicen que son indiferentes, que son cosas que no importan, que no deben meterse en la obra. ¿Acaso el obispado no importa? Tal fue la actitud primitiva, y como resultado se levantó la jerarquía romana. ¿Acaso puede una iglesia encargarse (como iglesia patrocinadora) de grandes proyectos de la hermandad? Entonces, ¿por qué criticar a las denominaciones que tienen "iglesia madre" (Boston, Salt Lake City, etcétera.). Hermano, si usted predica en español, inglés o hebreo, no puede usted predicar el reino sin explicar la NATURALEZA de la iglesia, su ORGANIZACIÓN, su FUNCIÓN. Estas cosas son básicas.

Entonces, que no hablemos en "figuras redondas;" diga uno que la verdad es así o así.

Yo les aseguro que la iglesia del Señor está sufriendo cambios y perversiones; otra vez la están explotando hombres ambiciosos. El monstruo del institucionalismo la está ahogando. Parece que muchos hermanos piensan que la iglesia local (la organización divina en unidad de acción) es tan incapaz e inútil que no puede nada; que todo tiene que hacerse por medio de instituciones humanas o por una iglesia pervertida, la "patrocinadora".

No he leído NINGÚN artículo, con argumentos bíblicos, ni uno, de los varios periódicos y boletines que me vienen, DEFENDIENDO estas prácticas, pero al mismo tiempo muchos están colaborando en contra de nosotros en esta lucha por guardar limpia la iglesia. Infantiles en sus pensamientos, algunos creen que estamos peleando contra ciertos hermanos; que es batalla de personalismos, o lucha por supremacía y puestos. ¡Ideas tan locas se han surgido! ¡Por vergüenza! ¿Qué pasó, hermanos? ¿Así se portan cuando les atacan los Testigos de Jehová, negando ellos la doctrina que predicán?

Si estas prácticas (innovaciones) de los hermanos son de la fe deben ser defendidas como el bautismo o la cena del Señor. Decimos que no

son de la fe, sino que son innovaciones, perversiones, y así las denunciaremos. ¿Y cuales son las gracias que nos dan? Son de que somos chismosos y murmuradores; éstas son las gracias que se nos dan. Y no nos quejamos; solamente imploramos que los hermanos se porten varonilmente, ya que son hombres maduros y no deben pensar o razonar como niños.

No conviene ofenderse como fueran estas cosas PERSONALES. No lucha nadie contra la persona de nadie. Si alguien es herido personalmente cuando lucha contra las innovaciones, es que tal persona está demasiado asociada o identificada con dicha innovación.

Las ediciones subsecuentes de las publicaciones que recibimos darán su decisión de o portarse como soldados de la cruz, defendiendo la fe con Biblia, o portarse como niños que son llevados por acá y por allá por sus propios caprichos y perjuicios. PELEE LA BUENA BATALLA, mi hermano. Salga a la batalla en defensa de la verdad. No se esconda nadie detrás del velo de las insinuaciones. Si alguno tiene algo que decir, DIGALO.

6. HACIENDO ALGUNAS OBSERVACIONES

Por Don Atherton
(junio 1957)

Durante las conferencias recientes en la iglesia en Matamoros, Tamps., fue discutida la cuestión de la centralización. Uno de los oradores, el hno. John Wolfe, habló una hora y media el miércoles y otros veinte minutos el jueves en defensa de los orfanatos y de las iglesias "patrocinadoras." El hizo unos argumentos que yo considero muy erróneos, pero no pude contestarle luego por falta de tiempo. Por lo tanto estoy empleando EL INSTRUCTOR para llamar nuestra atención a algunos de los puntos sobresalientes del hermano. Estoy escribiendo de notas que hice mientras hablaba él.

LA CUESTIÓN MAL REPRESENTADA "Estoy defendiendo," dijo él, "el derecho de la iglesia de tener parte en una buena obra." Si quiso decir que él cree que la iglesia puede tomar parte en cualquier obra buena, está equivocado. Cuando la Iglesia Católica edifica un hospital es una buena obra, pero la iglesia no puede hacer donativos a ella. Otra vez dijo él, "La cuestión es si tenemos el derecho de cooperar en amor." Nadie ha negado que la iglesia tiene este derecho. Esta no es la cuestión. La cuestión es: ¿Puede la iglesia cooperar y hacer buena obra por medio de otras instituciones aparte de la iglesia.

NUESTRA POSICIÓN MAL REPRESENTADA

El hermano puso a los que nos oponemos a la centralización y a las instituciones humanas en la categoría de "Anti." Escribió él en el pizarrón lo siguiente:

Anti-Escuela Dominical
Anti-Colegio
Anti-Mujeres (maestras-D.A.)
Anti-Copas
Anti-Cooperación

El nos puso en una posición que no ocupamos, es decir, la de "anticooperación." La misma mañana fue empleada por los proponentes de la Sociedad Misionera hace un siglo. Adscribieron el nombre de "antievangelismo" a los oponentes de la Sociedad. ¿Es "antievangelismo" el hno. Wolfe porque se opone a la Sociedad Misionera? Seguro que no. Entonces ¿somos "anticooperación" los que nos oponemos a las Sociedades Benévolas?

El hermano se nos refirió como a "hermanos que están oponiéndose a la cooperación," o "los que cree que la cooperación es pecado." Nosotros no creemos que la cooperación es pecado. No nos oponemos a ella. El que dice al contrario en realidad está diciendo que NO HAY COOPERACIÓN sino la que se hace por medio de las ORGANIZACIONES a las cuales nos oponemos.

EL ERROR FUNDAMENTAL

"El error fundamental," dijo el hermano, "de estos que se oponen a la cooperación (¿ve como nos representa mal? -D.A.) es que confunden el principio con el método." Luego justificó a los orfanatos y a las iglesias patrocinadores en exactamente LA MISMA MANERA en que la Iglesia Cristiana justifica a la Sociedad Misionera, diciendo que son métodos, nada más. El error fundamental del hermano es que él confunde la ORGANIZACIÓN con el MÉTODO. Es el mismo error de los proponentes de la Sociedad Misionera.

Un orfanato no es un método, sino una institución que busca métodos para cuidar de los huérfanos. La iglesia patrocinadora no es un método para mandar ayuda a predicadores, etcétera. Es una super organización que tiene que buscar métodos para mandársela. La Sociedad Misionera no es un método para evangelizar, sino otra institución que tiene que buscar métodos para predicar el evangelio. La cuestión de los orfanatos y de las iglesias patrocinadoras no es cuestión de principios ni de métodos sino de ORGANIZACIONES. ¿Cuál es la organización que va a hacer la obra, la iglesia, o una institución desconocida en las escrituras? Cuando determinemos la contestación a esta pregunta fundamental, entonces no estaremos discutiendo sobre métodos.

¿QUÉ ES LA DIFERENCIA?

El hno. Wolfe hizo unos diagramas en el pizarrón para mostrar que es legítimo tener orfanatos de la hermandad. No ofreció apoyo bíblico para sus argumentos, porque no lo hay. El hno. Wolfe no pudo ver la diferencia entre una institución sostenida por muchas iglesias, y una casa que una congregación local pueda construir para cuidar de sus propios huérfanos. Preguntó él: "¿Qué es la diferencia entre este plan (el en que muchas iglesias mandan huérfanos y fondos a otra para que ella haga la obra--D.A.) y el en que cada iglesia cuide de sus propios huérfanos?" La diferencia es precisamente ésta: cuando una congregación cuida de sus propios huérfanos, está haciendo su propia obra y no está edificando otra institución aparte de la iglesia. Pero cuando muchas iglesias mandan fondos y huérfanos a otra que patrocina un orfanato, están entregando una parte de su obra a la iglesia patrocinadora y así formando una organización desconocida en las escrituras.

Piensen hermanos en cómo contestar las siguientes preguntas:

- (1) ¿Pueden los ancianos de una congregación entregar una parte de su obra a otra congregación?
- (2) ¿Puede una entregar toda su obra a otra?
- (3) ¿Tiene una congregación el derecho de aceptar la responsabilidad de hacer una parte de (o toda) la obra de otra congregación?

Si ustedes contestan estas preguntas que No, entonces no pueden aceptar la iglesia patrocinadora. Si las contestan que Sí, entonces favor de enseñarme los textos que permiten tal arreglo.

"NADIE PUEDE CRITICAR"

El hermano dijo que el apóstol Pablo recibió fondos en una manera que "nadie puede criticar." Pero él criticó la manera en que Pablo recibió su dinero, diciendo que:

- (1) Uno puede hacerse rico si recibe directamente de varias congregaciones.
- (2) Sería difícil determinar a quién sería responsable.
- (3) Si es cortada su ayuda por alguna causa sería difícil hallar más, siendo que muchos de los predicadores en México no hablan inglés y no podrían pedir. Hermanos, ¿debemos criticar la manera en que Pablo recibió su ayuda, o sostenimiento; es decir, directamente? (2 Cor. 11:8; Fil. 4:15).

COSAS GRANDES

Hablando de las iglesias patrocinadoras en particular, dijo él: "Algunos tienen temor a lo que es grande. Entre más grande sea, mejor es." Examinemos esta lógica. Según este argumento,

si una iglesia recibe de otras dos para sostener un predicador, es bueno. Pero si recibe de TODAS las iglesias en el mundo para sostener a TODOS los predicadores en el mundo, es lo mejor que pueda ser. ¿Quién es Dios entre nosotros para poner límites a estas cosas? Si una iglesia puede entregar una parte de su obra a otra, ¿por qué no toda? Si una iglesia puede recibir fondos de muchas iglesias para mandar a un predicador, ¿por qué no puede recibir de todas para sostener a todos los predicadores? Según la lógica del hno. Wolfe, sería mejor.

ESTUDIEMOS LOS DOS LADOS

El hno. Wolfe nos dio buen consejo cuando nos exhortó estudiar los dos lados de esta cuestión. Pero cuando fue invitado él a tomar parte en una discusión formal y pública entre dos oradores, dijo que no veía provecho en tal arreglo. ¿No sería una oportunidad para muchos hermanos de estudiar la cuestión más al fondo?

7. ACERCA DE LOS "HERMANOS ANTI"

Por Bill H. Reeves
(junio 1957)

Siempre ha habido cuestiones ante la iglesia de nuestro Señor. La iglesia primitiva, de tiempos apostólicos, se enfrentaba a la cuestión principal del judaísmo. La iglesia, a través de los siglos, ha tenido que resolver los problemas suscitados. No es de maravillarse; en ninguna manera. Pues, ¿No es razonable esperar que sea opuesta y contradicha una institución tan pura y singular como la es la IGLESIA? ¡Seguro!

Así es que no hay lugar, en la iglesia, para desánimo ni desmayo en vista de las cuestiones que actualmente confrontan la iglesia hoy día. Al contrario, entendidos nosotros los miembros de que hay que haber de estas cosas, nos reforzamos para la ocasión y nos dedicamos a estudio más diligente de las Escrituras para estar seguros de qué es la verdad sobre el punto suscitado.

Como ya se sabe, la cuestión viva y actual ante la iglesia es la de la cooperación en obras de evangelismo y de benevolencia. No es una cuestión NUEVA. ¡Al contrario! Esta MISMA BATALLA fue peleada hace cien años, mayormente en el punto de evangelismo. (De esta batalla resultó el firme establecimiento de la Sociedad Misionera entre los hermanos liberales, y éstos al fin se unieron en la comunión religiosa que hoy día lleva el nombre de La Iglesia Cristiana. No es de maravillarse que ya introducida una innovación, la Sociedad Misionera, fuera cosa fácil meter la otra: el uso de instrumentos mecánicos

en el culto). La cuestión sobre la benevolencia o sea los orfanatos en particular ha sido discutida entre los hermanos desde tiempo ya. (Hay quienes, como por ejemplo el hno. Wolfe, predicando en Matamoros recientemente, que querrían hacernos creer que toda la oposición a los orfanatos (instituciones humanas) es asunto de los últimos CINCO años, algo así. Tal representación de los hechos es sencillamente falsa.).

Sea como sea, la cuestión de la cooperación está con nosotros; tenemos que enfrentarnos ella como HERMANOS y resolverlo con las SAGRADAS ESCRITURAS. Pero mi punto principal es éste: no todos los hermanos están apelando a las ESCRITURAS en las presentes discusiones, sino al uso de términos de puro perjuicio para cegar las mentes de sus oyentes (¿con cuál otro motivo podrían estar haciéndolo?). Me refiero en particular al uso dominante del término "los hermanos ANTI." Se quiere dejar la impresión con el oyente, o lector, como sea, de que los hermanos que nos oponemos a sus proyectos cooperativos somos meramente "hermanos anti," o sea sencillamente hermanos que se oponen para ser contrarios. La misma palabra "anti" suena fea, ¿verdad?

Pero los hermanos honestos y que aman la verdad no van a ser impresionados con tal maña. Así que imploro a todos que al estudiar la cuestión, evitemos tales artificios y nos dirijamos a las ESCRITURAS. Porque, ¿NO ES TODO HERMANO VERDADERO ANTI? ¿No son los hermanos, que abogan por sus proyectos cooperativos, ANTI SOCIEDAD MISIONERA? ¿ANTI PECADO? ¿ANTI INSTRUMENTO MECÁNICO? etcétera. Usted que llama a otro "anti", ¿no se opone a nada?

Advertencia: No solamente en la presente cuestión de la cooperación, sino en toda cuestión veamos que todo argumento sea respaldado con ESCRITURAS y que sea rechazada toda apelación a los perjuicios y a las emociones.

La iglesia en Matamoros ha propuesto una discusión pública sobre la cuestión, para el beneficio de todos. Dios quiera que se realice. Solamente en el estudiar las Escrituras hay esperanza de unidad.

8. "ES DEMASIADO FUERTE PARA LOS NO CONVERTIDOS Y LOS HERMANOS DÉBILES."

por Bill H. Reeves
(julio 1957)

Las palabras que constituyen el título de este editorial han sido oídas repetidamente, en distintos lugares, por su servidor; tal vez algunos de ustedes los lectores las han oído también. Puede ser que son palabras que expresan la idea de algunos de ustedes, los lectores. Sea como sea, vamos a pensar de nuevo, por favor, en lo que significan estas palabras, para ver si conforman a ideas bíblicas.

Algunos hermanos, cuyo juicio y persona respeto mucho, me han dicho que EL INSTRUCTOR es demasiado fuerte para los inconversos y los hermanos débiles. Otros se oyen decir que los debates, o discusiones entre hermanos sobre las cuestiones vivas del día no convienen porque sabrán de ellos los inconversos y dirán que nosotros, la iglesia de Cristo, ni sabemos qué creer y practicar.

Sin juzgar los motivos de nadie, paso a decir que temo yo que la actitud expresada en las palabras del tema de esta editorial sea actitud de miedo, en lugar de una expresión de convicciones. No digo que así es en todo caso, pero sí temo que algunos, aun muchos, están diciendo estas palabras porque no quieren que el caso bajo consideración sea notorio a los demás. No quieren, porque saben que no les conviene.

¡HAY CUESTIONES FUERTES ante la iglesia del Señor hoy día! ¿Qué vamos a hacer? ¿Discutirlas y resolverlas, o dejarlas crecer y al fin lograr dividir el cuerpo del Señor? Dice alguno: "No me gusta que el hno. Reeves esté publicando tantos artículos sobre esas cosas, porque es demasiado fuerte para los inconversos y los hermanos débiles." Respondo yo: ¿Hay verdad de la Palabra de Dios demasiado fuerte para la persona? ¡En ninguna manera! Es mi convicción que siempre conviene predicar la palabra, 2 Tim. 4:2, "a tiempo, fuera de tiempo."

Pero, pregunto: ¿Quién es el JUEZ para decirnos en todo caso cuándo algo es "demasiado fuerte"? Además, quién decide si algún hermano es "débil" o "fuerte"? Si quiero yo, o algún otro, discutir alguna cuestión A LA LUZ DE LAS ESCRITURAS, ¿a quién pregunto, para saber si es "demasiado fuerte" dicha cuestión? ¿a quién pregunto, para saber si tal discusión, o estudio bíblico, escandalizaría a "hermanos débiles"?

No, mis estimados lectores, estoy pensando que en la mayoría de los casos, todo esto de "demasiado fuerte para inconversos" y de "hermanos débiles" es UN PRETEXTO O SALIDA. La verdad es que se evita un examen o estudio abierto de la cuestión que está molestando y estorbando la iglesia de Jesucristo. Resulta que los "hermanos FUERTES" (que se refieren a otros como a "débiles") no sufren la sana doctrina sobre el par-

ticular; es decir, no quieren que sus prácticas sean examinadas a la luz de las Escrituras. Comienzan a hablar los tales de como algunos se ocupan solamente en "criticar," en lugar de "edificar." ¡Cuidado, mis hermanos, cuando alguno habla así! ¡Mucho cuidado! Puede ser que el tal está tratando de evitar un examen de su posición o práctica. O bien puede ser que el tal no comprende la naturaleza controvertida de la palabra del Señor, que es "útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instituir en justicia," y que expone todo error y humanismo que trate de innovarse en la iglesia de Dios.

Convendría a muchos de mis hermanos leer de nuevo (o para primera vez) Jeremías 1:10, "Mira que te he puesto en este día sobre gentes, y sobre reinos, para arrancar y para destruir, y para arruinar, y para derribar, y para edificar y para plantar." Hablan mucho algunos hermanos de "edificar," en lugar de criticar y obrar negativamente, pero al expresarse así, manifiestan su ignorancia de lo que bíblicamente es EDIFICAR. ¿Qué dirían los tales de Jeremías 1:10? ¿Cómo esperan edificar antes de preparar el terreno con el arrancar, el destruir, el arruinar, y el derribar?

Cuando dijo Cristo: "En vano me honran, enseñando doctrinas y mandamientos de hombres," ¿fue eso edificante? Cuando dijo, "Dejadlos; son ciegos guías de ciegos," ¿edificaba? Cuando dijo Pablo, "Guardaos de los perros, guardaos de los malos obreros," ¿estaba edificando o criticando a algunos; es decir, a los "perros," y a "los malos obreros?"

Según el modo de pensar, o de expresarse de algunos hermanos míos en la fe, ¿no se podría repartir una copia del NUEVO TESTAMENTO a ningún inconverso, ni a ningún hermano "débil," porque estaría repartiendo algo bastante controvertido, repleto de crítica y de exposición de los errores y faltas y pecados y prácticas de hermanos y de no hermanos! ¡Seguro! Si repartiera yo una copia del Nuevo Testamento a un hombre no cristiano, podría él darse cuenta de muchas flaquezas y problemas y "cuestiones" en la iglesia de Cristo. ¿Convendría esto? Muchos hermanos, para ser consecuentes, tendrían que responder que no. (Nótese, no estoy comparando EL INSTRUCTOR con el NUEVO TESTAMENTO ESCRITO en sentido de inspiración, etcétera. Por favor nadie me entienda mal. El punto es éste: Si el uno no es conveniente para distribución entre los inconversos y hermanos "débiles," a causa de las cuestiones discutidas (estudiadas) en sus páginas, con la misma lógica uno tendrá que admitir que no conviene distribuir entre los tales copias del NUEVO TESTAMENTO, porque no

hay libro, inspirado o no inspirado, que sea más controvertido y que exponga más errores de parte de sus propios, que LA BIBLIA. ¿Quién lo puede negar?)

II Cor. 13:8-10, "Porque ninguna cosa podemos contra la verdad, sino por la verdad...Por tanto os escribo esto ausente, por no tratar presente con dureza, conforme a la potestad que el Señor me ha dado para edificación, y no para destrucción." ¿Qué quiere decir esto?

Hay un libro que llamamos el NUEVO TESTAMENTO. En este libro vemos que el Maestro se dirige a uno de sus apóstoles y le llama "Satanás." Vemos que después este mismo apóstol negó públicamente al Maestro. Otro apóstol le traicionó. Después, el que le había negado acusó a unos miembros de la iglesia de MENTIRA, y cayeron muertos al instante. Otro miembro, recién convertido ofreció dinero por el poder de impartir el Espíritu Santo. Fue regañado duramente. Fueron expuestos los falsos maestros en la iglesia. Un apóstol resistió a otro en la cara. Etcétera. Etcétera. ¿Conviene repartir tal libro? ¿Es demasiado fuerte? Al contrario; es sano. Es edificante.

9.

GIRA POR MÉXICO

Por Bill H. Reeves
(agosto 1957)

A mediados de julio, los hermanos Don Atherton, Glenn Rogers, Wayne Partain, y yo, hicimos un viaje rápido por México, con el fin de ver de nuevo a algunos hermanos, conocer por primera vez a otros, y platicar con todos un poco, mayormente sobre la cuestión viva de hoy de la cooperación, de los orfanatos, etcétera. Trajimos de México muy buenas impresiones, porque en casi toda parte donde visitamos, vimos a hermanos de mente abierta, de corazón sincero, y que rehusan ser intimidados por otros.

Pero son dos cosas que quiero comentar brevemente, cosas que supimos como resultado de este viaje:

(1) Algunos hermanos nos dijeron que habían sido aconsejados no tener nada que ver con nosotros porque si sí, podrían ser cortados (es decir, les sería cortado el salario). Lea, pues, el artículo por el hno. Rogers que aparece en este número sobre este particular.

(2) En dos ocasiones distintas dos hermanos predicadores (que viven bien distantes el uno del otro), cuando nos pusimos a platicar sobre los orfanatos, nos hicieron la misma pregunta CASI HASTA LA LETRA. (Esto indica que los dos habían sido mal informados de otros que andan

representando mal a sus hermanos en la fe que no concuerdan con ellos en algunas cuestiones). Esta fue la pregunta: "¿Creen ustedes que no es bíblico que una congregación que tiene huérfanos que cuidar erija una casa (orfanato) para cuidar de ellos en ella?" ¡En ninguna manera lo creemos! respondimos. Claro que no es pecado, que no es contra las Escrituras, que una iglesia local cuide de sus huérfanos en una casa erigida para eso. "Pues nos han dicho que sí están ustedes en contra de eso," dijeron estos dos hermanos. Entonces pasamos a explicarles que ignoran lo que en realidad está practicándose aquí en los EE.UU, y luego, vista la diferencia, dijeron que ellos también se oponen a eso.

Ya puede usted ver, querido lector, la confusión que es dejada por la mala representación. Estos hermanos estaban en la creencia de que todo orfanato aquí es igual. Léase el artículo del hno. Partain.

El artículo del hno. Partain, aquí referido, se encuentra en la parte B., "ORFANATOS", más delante.

Según el patrón bíblico, la iglesia local cuida de *santos*, no de huérfanos, no de viudas, no de ancianitos, etcétera. Ahora bien, si en algún caso los *santos necesitados* son huérfanos, o viudas, o ancianitos, la iglesia local queda libre para usar de su propio juicio para ver por sus necesidades. Si para ello se construye un edificio en que cuidarlos, bien. Pero tal situación no es caso de *centralización* ni de *institucionalismo*.

10.

LOS HERMANOS Y EL INSTITUCIONALISMO

por Hilario Longoria
(agosto 1957)

En EL INSTRUCTOR de marzo escribí un artículo sobre dicho tema. Este es una continuación de él.

Dije yo, en la edición de marzo, que una de las razones dadas por los ancianos de Port Lavaca para negar una discusión fue que "dividiría la congregación." Las palabras que usó uno de los ancianos en dicha junta fueron éstas: "La iglesia en South Houston se dividió completamente a causa de la discusión Douthitt-Warren (dos hermanos, que discutieron públicamente la cuestión de la cooperación--B.H.R.) y es ésa una de las razones por que no permitimos un debate aquí sobre los orfanatorios" (sociedades benévolas).

Por mucho tiempo estas palabras cruzaban por mi mente y por fin hice el acuerdo de escri-

birle al hno. Glenn Walker, predicador en la iglesia de South Houston donde se llevó a cabo dicha discusión. A continuación cito algunas declaraciones en la contestación del hno. Walker: "tengo gusto en reportar que no hay ninguna división en esta congregación. La discusión de la cuestión, por medio del debate de Douthitt y Warren, ha servido para fortalecer más a esta congregación. Los hermanos que han tomado posiciones opuestas en estas cuestiones están trabajando juntos mejor desde el debate que antes." Y sigue el hermano en otro párrafo: "Lo apreciaríamos si usted corrigiera estos reportes que han sido circulados acerca de una división en esta congregación. Estos reportes de división son falsos; espero que no sea de mucho desagrado para algunos que no nos dividiéramos como resultado del debate."

Dicha carta se la llevé al anciano que había dicho lo de la división en South Houston. Le pedí yo que corrigiera lo que había dicho ante todos los hombres de la congregación acerca de lo ya mencionado. Esta fue su contestación: "No veo yo por que hacerlo; mi hermana me dijo de ello y corregir yo esto sería contra el testimonio de mi hermana." Yo le dije que si él no lo hacía, yo iba a hablar con los hermanos y decirles lo acontecido.

El día 19 de julio tuvimos una junta entre los ancianos el hno. Haskin y yo. Dice uno de los ancianos: "Pues les mandamos llamar para hablar sobre estas cuestiones que surgen entre nosotros," y sigue: "Primeramente quiero decir que yo no sé dónde oí que la iglesia en South Houston se dividió; no me acuerdo. Mi esposa me dijo que mi hermana no me dijo nada acerca de división. Así es que pues no es verdad que hubo división en South Houston, pero de ninguna manera veo yo necesidad de corregir esto."

Siguiendo hablando, llegé a lo que verdaderamente era el propósito de ellos: "Hermano Longoria, le mandamos hablar también para darle una alternativa. Queremos saber si usted va a dejar de predicar y hablar en contra de los orfanatorios; si no, entonces no puede entrar a este edificio a predicar."

Cuando yo les di a saber que mis convicciones no estaban de venta, y que estaban perdiendo tiempo al hacerme esa proposición, me repitieron varias veces: "Entonces hermano Longoria, no queremos que usted vuelva a poner pie en nuestro edificio a predicar." Además, dijeron ellos que los demás miembros de la congregación mexicana tienen la misma alternativa. (Ellos nos prestaban una parte del edificio para congregarnos; ahora temporalmente nos estamos congregando en mi casa).

Una vez más les pedí que estudiáramos juntos; les propuse de nuevo una discusión y no aceptaron.

Es tan evidente que estos hermanos que son ancianos aquí son tan liberales y que no tienen respeto a la palabra de Dios. Dice uno de ellos: "La iglesia puede hacer obras benévolas por medio de cualquier organización humana." No puso límites y le pregunté yo: "¿Puede la iglesia hacer obras benévolas por medio de la Cruz Roja y el Fondo Unido (United Fund, una organización sectaria)? El contestó que "sí, en tiempos de emergencias".

Otra cosa que dijeron fue que el error más grande de ellos fué el darle independencia a la congregación mexicana. Fué cuando yo les pregunté que si acaso ellos creían en estar sobre dos o tres congregaciones (para ese tiempo el predicador estaba presente y fué él quien contestó). Dijo él: "Los ancianos de una congregación pueden estar sobre dos o tres congregaciones chicas y débiles, hasta el tiempo que ellos miren que ya están fuertes."

Esto nos hizo cambiar la plática a la autoridad de los ancianos. Otra cosa que dijo él fue: "un miembro en una congregación no puede cambiar su membresía a otra congregación hasta que los ancianos lo autoricen." También dijo: "Un grupo de hermanos de una congregación no pueden irse a otra parte de la ciudad y principiar otra congregación sin ser autorizado por los ancianos."

Esto ha sido escrito con el fin de que algunos que duermen despierten a la realidad del institucionalismo y la centralización, y con el fin también de traer a ustedes la clase de pensamientos que gobiernan a muchos de nuestros hermanos que abogan por el institucionalismo.

Estemos pues contentos hermanos con la organización revelada en el Nuevo Testamento, siendo la iglesia del Señor, en congregaciones locales, siendo éstas las únicas unidades de acción, y suficientes para predicación y para benevolencia (Hechos 20:28; Fil. 1:1; 6:7; 6:1-7)

Los hermanos mexicanos aquí estamos más fuertes en la fe a causa de lo acontecido, solo nos duele ver a nuestros hermanos en tan horrible situación.

Se acostumbraba en aquel tiempo en el sudoeste de los EE.UU. llamar "iglesia mexicana" a la hispana, porque casi todos los miembros eran descendientes de gente de México. Todavía no había iglesias de Cristo en otros países de Centro América o de Sudamérica -- B.H.R.

11. CARTA Y RESPUESTA

Por Bill H. Reeves
(septiembre 1957)

El 26 de agosto escribí al hno. Benedicto Gómez, de McAllen, la siguiente carta.

Hermano Gómez: He recibido las dos páginas que me envió, sacadas del periódico FIRM FOUNDATION, Sept. 25, 1956 (el artículo del hno. Harper) y veo que usted ha escrito en la margen: "Bro. Reeves: Will you kindly and fraternally translate this to be published in your paper?" Le estoy devolviendo las referidas páginas; si las quiere traducir, pues puede mejor que yo. ¿Me mandan otros mexicanos artículos escritos en inglés para que los traduzca en español, sabiendo ellos las dos lenguas como usted? O ¿quizás está usted más ocupado que yo?

Como usted bien sabe este artículo escrito por el hno. Harper tiene qué ver con arreglos detallados entre él y el hno. Tant, respecto a la publicación de un libro. ¿Qué tiene que ver esto con las cuestiones discutidas hoy día? ¿De qué interés directo sería esto para la hermandad mexicana?

Además, ¿por qué no me mandó (para TRADUCCIÓN y publicación) la posición del hno. Tant y su defensa en el asunto? ¿No querría usted que los lectores de EL INSTRUCTOR tuvieran las dos posiciones del asunto? ¿Qué sentido de justicia tiene usted? Si alguno me mandara un artículo para publicación, escrito por uno en contra de usted, ¿cree usted que lo debería publicar, no dando a usted espacio para su propia defensa? ¡Claro qué no lo cree! ¡Ni lo haría yo! No obstante, ESTA es la actitud suya respecto al hno. Tant. ¡Qué vergüenza!

Si usted, hermano, quiere escribir un artículo (en español; sabe escribir en español, ¿verdad?) sobre algún tema, hágalo. Esa es otra cosa distinta. Pero no crea usted que puede mandarme hojas sacadas de alguna parte, como ha hecho en este caso, y luego al no publicarlo yo, decir usted a todo el mundo: Ya ven ustedes que Reeves publica solamente lo que quiere; que yo le mandé un artículo y rehusó publicarlo. No soy engañado tan fácilmente.

¿Ha sido publicado algún error en EL INSTRUCTOR? Si sí, entonces haga usted un repaso sobre dicho artículo y CON LA BIBLIA (no nos interesa otra cosa) exponga el error y enseñe la verdad tocante al asunto tratado. Esto sería de gran provecho para todos los lectores. Estoy esperando su artículo. Con toda sinceridad, Bill H. Reeves.

LA RESPUESTA DEL HNO. GÓMEZ

(sept. 4, 1957)

Querido Hermano Reeves: Su carta fue recibida por su servidor. Veo que no existe el amor en su corazón. No trae el espíritu de Cristo en sus palabras. ¿Es posible que la angostura de su mente llegue a cauterizar su conciencia hasta tal grado? En su malentendido celo por Dios ¿habráse convertido Ud. en un fariseo moderno? Yo mandé el artículo del hermano Harper en amor cristiano y dije así: "Brother Bill: Will you kindly and fraternally translate this to be published in your paper?" No mandé el artículo por el hermano Tant porque no lo tengo a la mano pero Ud. sí lo tiene y podría haberlo traducido y publicado en extracto juntamente, ¿no? ¿He pecado acaso en pedirle que diga el lado de la Biblia en su periódico en lugar de siempre decir solamente el lado de su propia opinión? (porque Ud. está legislando donde Dios no legisló y haciendo de uno de los métodos de Dios el método). En amor Cristiano y teniendo presente que los dos vamos a estar ante el Supremo Tribunal de Cristo, le suplico vuelva a leer la carta que me envió (si es que tiene copia) sino yo con alegría se la devolveré para que se arrepienta de tal ofensa. Aprovecho esta oportunidad para reiterar mi afecto en la fe redentora del Salvador y quedo de usted muy fraternalmente, Benedicto Gómez.

Comentario: ¡Cuántas veces hemos oído esa pobre respuesta de alguno de que uno "no tiene el espíritu de Cristo," y luego inmediatamente en seguida él que lo dice pasa a emplear tales frases como "fariseo moderno," "angostura de su mente," y otras peores! El hno. Gómez ha estado andando hablando feo de mi y de EL INSTRUCTOR a mis espaldas, pero al escribirme, sale con la expresión formal de "kindly and fraternally" (bondadosa y fraternalmente). ¡No tengo paciencia con la hipocresía de nadie! Si el hno. Gómez, que ha estado tratando de lograr el cortar de salario de algunos de nosotros, tiene alguna defensa que hacer sobre LAS CUESTIONES DE HOY, ¡que la escriba! EL INSTRUCTOR le ofrece espacio. Mientras tanto no vamos a estar engañados por sus mañas.--B.H.R.

12. SERIE DE ESTUDIOS EN TORREÓN.

Por Bill H. Reeves
(septiembre 1957)

Los días 27, 28, 29 de agosto los hermanos J. W. Treat y Haven Miller, los dos de Abilene, Texas, presentaron una serie de estudios relacionados con la cuestión de la cooperación que tanto ha agitado la iglesia en estos últimos años.

Esta serie no fue anunciada a la hermandad en general; los invitados recibieron una carta de invitación directamente de los dos hermanos. Los invitados fueron los hermanos predicadores de México.

POR SUPUESTO tiene uno el derecho de presentar estudios a quienquiera sin ser obligado a invitar a otros. PERO, no hay en tal arreglo ninguna manifestación de deseo sincero de alcanzar la unidad entre hermanos. Esto es de doble cierto cuando reconoce uno que en la serie en Torreón la posición de la oposición fue presentada por ellos, en lugar de dejar que la oposición PRESENTARA SU PROPIA DEFENSA. Todo el mundo puede erigir un oponente de paja, y luego pasar a destruirle con toda facilidad. La verdad es que la oposición NO FUE INVITADA; no tuvo la oportunidad de hacer su propia defensa.

Uno de los hermanos que asistió la serie, volvió a su casa diciendo: "No hay necesidad de más discusiones; ya he oído las dos posiciones en Torreón."

Hemos oído mucho en estos días de que "deberíamos estudiar las dos posiciones." Pero resulta en fingimiento porque los que así dicen (los que defienden la centralización) son los que evitan la presentación digna y hermanable de las dos posiciones bajo circunstancias de igualdad y justicia.

La iglesia en Matamoros, Tamps., invitó al hno. Agustín Figueroa, y después al hno. Pedro Rivas, a hacer una defensa de la iglesia patrocinadora y de los orfanatos institucionales, y no quisieron aceptar la tarea en discusión pública con otro hermano que luego tomara la parte opuesta. Tampoco aceptó hacerlo el hno. Juan Wolfe. ¿Cómo, pues, puede haber esperanza de paz y de unidad en la iglesia mientras rehusan los hermanos capacitados "estudiar las dos posiciones?" De todos modos me alegro que hubiera serie de estudios en Torreón porque aún eso fue mejor que nada.

13. UNA TENDENCIA ANTIBÍBLICA

Por Bill H. Reeves
(octubre 1957)

Nota: A continuación publico una carta que escribí a un hermano muy amado en el Señor. Por supuesto omito su nombre y demás detalles que podrían identificarle. Publico esta carta porque el principio tratado en el puede ser aplicado en todo caso semejante. ¡NO LA PUBLICO por razones de personalismo! Es por eso que estoy omitiendo nombres y demás detalles.

Esta carta es mi respuesta a la de un her-

mano a quien habíamos invitado para un avivamiento en Port Isabel. En la carta de él, había informado que no podía venir a conducirlo, ya que tenía respuesta de los ancianos de la iglesia que le manda sostenimiento; también dio otras razones que le impedían. Omitiendo yo la parte introductiva, comienzo citando mi carta en esta parte:

Cuando le vi en _____ y platicamos sobre la posibilidad de un viaje suyo para acá para dirigir una serie de servicios, y le pregunté sobre la más próxima fecha en que pensaba usted poder venir, me dijo luego, luego que para _____, ya que tenía otros planes pendientes para _____. Creía yo, entonces, que solamente faltaba venir yo y platicar con los hermanos de Port Isabel, a ver si le gustarían invitar. Esto lo hice el primer domingo

El punto en particular, _____, que quiero tratar es el hecho evidente de que su decisión fue influenciada por la respuesta que recibió de los hermanos que le mandan sostenimiento. Es cierto que no le prohibieron el venir para acá, pero su respuesta le hizo a usted "considerar mucha ingratitud de su parte el hacerlo." ¡Este es el punto! Usted está sujetándose al mando indirecto de los ancianos (o hermanos) de otra congregación. Usted al principio se animó y quiso venir, y escribió a esos hermanos. No le prohibieron en tantas y cuantas palabras, pero le dejaron considerando como cosa de mucha ingratitud el hacerlo, ya que recibió la respuesta de ellos.

_____, este caso no es singular. Por eso se lo estoy escribiendo. ES EL PRINCIPIO que estoy tratando. ¡Esta misma cosa pasó en _____ cuando invitamos a un hermano para un avivamiento en Harlingen! El hermano nos escribió, diciendo que gustaría venir, pero que tuvo que pedir permiso a los ancianos (de otro país). Al no recibir respuesta de ellos, y pasado mucho tiempo, por fin nos escribió y dijo que de todos modos no le fue, posible venir por esta causa y aquella otra.

En cambio le invitamos al hno. _____ y él aceptó la invitación y al mismo tiempo escribió a los ancianos (de otro país) de la congregación de donde viene su sostenimiento, informándolos de sus actividades y de sus planes de conducir un avivamiento en otra parte. ¿Qué es la diferencia? ¡Es la diferencia entre concepto bíblico y sectario! ¿Cómo es esto? Bueno, el hermano en _____ dice: "Hay que solicitar el permiso de los ancianos, esto es lo principal ... yo nunca me he movido sin el permiso de ellos ..." El otro hermano hizo su propia decisión e informó a los ancianos de la congregación que le manda sostenimiento. El primero está sujeto a ancianos de

otra congregación (es "patrocinado" por ellos), concepto sectario y humano; el otro recibe sostenimiento y con agradecimiento manda informes periódicos de sus actividades a los ancianos de la otra congregación. En el primer caso, los ancianos están ejerciendo un mando indirecto sobre un alma, no de la grey que cuidan, cosa que hacen las jerarquías sectarias, y en el segundo caso, los ancianos no están tratando de dominar la obra en otra parte meramente porque mandan sostenimiento a un evangelista.

En el primer caso se muestra un concepto sectario de "patrocinar una obra en X parte," (patrocinio, pues, indica algún control, directo o indirecto), y en el segundo caso un concepto BÍBLICO de sencillamente mandar salario a un evangelista para que predique el evangelio (Fil. 1:5; 2:25; 4:10-18)

Alguno dirá: "Ya ven ustedes como éstos hermanos no creen en sujetarse a los ancianos." ¡Exactamente! No creemos que está sujeto nadie a ancianos de una congregación de la cual NO SON MIEMBROS. Los miembros de una congregación deben de estar sujetos (no en asuntos legislativos, porque los ancianos no pueden legislar y luego demandar que los demás les sigan en los errores) a los ancianos de la congregación. ¡Esto sí! La Biblia lo enseña. Pero los hombres, no la Biblia, enseñan que los ancianos de una congregación pueden mandar las actividades de un alma NO MIEMBRO de la congregación.

El evangelista es miembro de la congregación donde toma la Cena del Señor, echa a la colecta, etcétera, con los demás miembros. El hecho de que recibe salario de otra congregación NO LE HACE MIEMBRO de esa congregación de la cual viene su salario. Si el evangelista está sujeto a ancianos de otra parte, ¡también lo están los demás miembros donde predica el evangelista! ¿Quién lo puede negar? Pero, ¿sobre cuántas congregaciones son puestos ancianos? Al contestar esta pregunta bíblicamente, ponemos fin al concepto sectario de la "iglesia patrocinadora." La tentación, bajo el concepto sectario dominante de la congregación "patrocinadora" es que el evangelista se sujete a ancianos de otra parte por causa del salario. Si una congregación manda salario a uno, con tal que él tome órdenes (aunque son muy indirectas, siempre son sentidas) de ella, entonces es mejor que la persona rechace ese salario y trabaje con las manos que peque al participar en una apostasía de la verdad.

He escrito más que al principio planeaba, _____. Estoy pensando ahora que sería bueno publicar un artículo en El Instructor sobre esto, y así llamar la atención de todos a ello. Si lo hago, no vaya a creer usted, hermano, que es un

artículo dirigido a usted solamente. ¡En ninguna manera! Quisiera tener comentarios de usted sobre el particular, sobre la cuestión.

Por supuesto no es esta carta una "regañada." Es una franca discusión de una tendencia que creo yo errónea, antibíblica. ¿Por qué no me escribe y me dice cuál es la impresión suya sobre el asunto?

Espero que ésta les encuentre bien a toda la familia. Su hermano que le aprecia mucho en el Señor. Bill

Nota editorial: Me ha sido dicho que este hermano "se sintió herido," cuando leyó mi carta. Yo no sé. No me ha vuelto a escribir, aunque más de una vez en esta carta le pedí que me escribiera. ¿Hasta cuándo no nos enseñaremos nosotros todos a distinguir entre cuestiones y personas? Si es examinada una práctica, eso no quiere decir que es atacada la persona. ¿No podemos estudiar cuestiones sin meternos en sentimientos? ¡Nos portemos varonilmente!

14.

LA FE O LA LIBERTAD

Por Bill H. Reeves

(noviembre 1957)

EL INSTRUCTOR, con la edición del mes que entra, completa cuatro años de servicio. Ha perdido muchos amigos; ha ganado otros nuevos al transcurso de los años. Algunos de mis amigos más viejos han dejado de renovar sus suscripciones, guardando el silencio tanto como las tumbas mismas. Ya ven éstos que el plan tan JUSTO Y HONESTO de EL INSTRUCTOR no les conviene en sus propósitos liberales de innovar y de cargar la iglesia del sostenimiento de instituciones humanas.

Estamos oyendo y leyendo MUCHO HOY DÍA de "nuestra libertad" y de que algunos hermanos buscan despojarles de ella. Los que escribimos en EL INSTRUCTOR estamos exponiendo este error sectario de que hay libertad donde en realidad no la hay. Los hermanos del siglo pasado metieron la Sociedad Misionera y más luego el piano, y acusaron a sus hermanos oponentes de querer quitarles su libertad en Cristo. ¡No tenían libertad para corromper la organización y el culto de la iglesia del Señor! Ahora, hoy día oímos el mismo, pobre lloro. Pero no se engañe nadie; no es cuestión de que algunos egoístas quieran despojar a alguien de su libertad y dictarle cosas. ¡No señores! Les toca a éstos que así lloran probar que el caso es uno de LIBERTAD, y NO DE FE. Cuando ellos hayan probado esto, entonces habrá tiempo para discutir "métodos" y "medios," pero ¡no antes!

No sé a cuál "publicación" se refiere el hno. Figueroa en DESTELLOS CAPITALINOS, Sept. 1957, p. 9 (porque no tiene la costumbre de llamar las cosas por nombre), pero sí sé que no es EL INSTRUCTOR porque no rehuso publicar ningún artículo de hermano sobre la cuestión que sea una defensa BÍBLICA, no importa la posición que tome el escritor-

15. UNA REVISTA DE UN ESTUDIO

Por Bill H. Reeves
(noviembre 1957)

El hno. Partain ha repasado, haciendo comentarios y refutaciones, el estudio del hno. Gus Nichols, sobre la cooperación y los orfanatos, que fue traducido al español y distribuido entre muchos hermanos. Si alguno quisiera tener una copia del estudio por el hno. Nichols, tal vez habrá todavía ejemplares. Mandé su pedido al hno. J. W. Treat, 858 E. N. 15th, Abilene, Tex. Para recibir una copia del repaso que hizo el hno. Partain del dicho estudio, haga su pedido al hermano, Box 474, Weslaco, Tex. Yo recomiendo la lectura de estos dos escritos (el del hno. Nichols, y el repaso del hno. Partain). Sería bueno si todo hermano los estudiara. Me ha escrito un hermano predicador de México, diciendo: "No creo en la infalibilidad de nadie (en los humanos), pero creo que el artículo del hermano Partain en contestación al hermano Gus Nichols, enseña la verdad. Dios nos dé luz.

"Yo conozco bien al hno. Nichols. Hace como 12 años que le presté mi cama por varios días y dormí yo en el suelo. Ahora, soy yo, diría el hno. Nichols, que no creo en la cooperación. ¡Qué ridículo! De todos modos, sería bueno si leyera todo lector de EL INSTRUCTOR estos escritos referidos.

16. CARTAS DE HERMANO A HERMANO

(Moisés Pérez -- Wayne Partain)
(noviembre 1957)

Moisés F. Pérez 3105 N. Pearl
Dallas 4, Texas. 10-18-1957.

Mr. Wayne Partain
P.O. Box 474 Weslaco, Texas.

Muy querido hermano Partain: Acabo de leer sus escritos, las hojas escritas que me envió y por más que busco una razón o explicación a algún asunto relacionado con mi persona o con las actividades de la congregación de la cual soy

predicador, no la encuentro, y esto es lo que me ha presionado a escribirle la presente carta.

Nunca ha sido mi costumbre inmiscuirme en asuntos que no tienen ninguna relación con mis actividades, ni menos, tratar de presionar a otros a que crean a la fuerza lo que yo creo; es por eso que me ha admirado el que Ud. me haya enviado esos escritos sin que yo los haya solicitado.

No sé cual será su intención, pero sí es la de instruirme en las doctrinas de que están saturados sus escritos, le advierto que ya estoy informado de eso hasta el máximo (hace dos semanas que el hermano Guy N. Woods, discutió este asunto en esta ciudad, y hace meses que el mismo hermano lo hizo en Amarillo, estando yo presente en ambas ocasiones) pues he leído y escuchado mucho de estos asuntos; además si su intención es que crea a esa doctrina, le diré que aunque lo hiciera en nada afectaría al trabajo que hacemos, puesto que no estamos centralizando nada, ya que nuestra intención no es esa, sino predicar "a Cristo y a este crucificado".

Además, como creo que sus escritos lo sugieren he de decirle que esa no es la forma correcta de llamar la atención, pues Uds. están tratando conmigo errores que otros han cometido (así lo entiendo) y, si así es, ¿por qué no se dirige en forma directa y concreta a los que están cometiendo dichos errores? Yo creo que los que deben de saber la forma en que están errados, son ellos mismos, no los que somos ajenos a esas prácticas. ¿No cree hermano?

No quiero que se piense que estoy evitando la comunión suya ni de nadie, pues siempre lo he considerado como un hermano amado, pues así aprendimos a amarle cuando le conocí en México, pero no quiero manchar esta amistad cristiana con rencores ni asuntos que en nada tienen que intervenir, así que hermano, mi corazón está abierto para Ud. y para todos los que sinceramente sirvan al Señor, de limpio corazón.

Por lo demás, no tengo mas que decirle, sino reiterarle mi amistad y amor en Aquel que se dio por nosotros.

Moisés F. Pérez

P.D. Si Ud. no hubiera enviado esos escritos, no creo que yo le hubiera escrito la presente carta, pues personalmente nada tengo en pro ni en contra de Ud. ni de nadie.

Box 474 Weslaco, Texas
22 de octubre, 1957

Mr. Moisés F. Pérez
3105 No. Pearl Dallas 4, Texas

Estimado hermano en Cristo: Una carta de usted siempre se recibe con gratitud porque por tantos años le he apreciado por su humildad

y sinceridad en la obra. Es mi deseo que el Señor les bendiga en aquella grande ciudad de Dallas.

El interés manifestado por usted en el asunto de la relación entre la iglesia y las instituciones humanas ha de ser alabado. Por lo menos usted no ignoró el asunto y quiero darle las gracias por leer la revista.

Puede ser que usted no recibió el sermón del hno. Gus Nichols (sermón predicado en enero de este año, David Lipscomb College) y traducido al español por los hermanos en Abilene. Yo me había supuesto que el sermón se enviara a todos los hermanos que predicán en español; y por lo tanto, mandé la revista generalmente también. Era muy justo que los hermanos leyeran el sermón del hno. Nichols; y también era muy justo que leyeran una refutación de él. ¿No le parece? La verdad se descubre en esta forma, a menos que un hermano sea infalible.

¿No le he mandado otros muchos estudios sin que usted los solicitara? No mandé el estudio para dar ninguna ofensa; no fue ataque en contra de usted. Yo creía que usted recibiría el estudio con aprecio, dispuesto a oír lo que otro hermano crea sobre la cuestión. No quise indicar que hubiera allí "algún asunto" que debiera ser tratado o corregido. Cuando en el pasado yo mandaba los otros estudios no me metía en asuntos ajenos, ni ahora tampoco. Además, el sermón del hno. Nichols no fue solicitado; fue enviado a hermanos que no están de acuerdo con su contenido. Pero no se ofendieron ellos.

Usted me advierte que está informado hasta el máximo por el hno. Guy N. Woods, y que ha leído y escuchado mucho acerca de estos asuntos. Otra vez digo que su interés ha de ser encomendado. No deje de estudiar. Todos hemos concedido que los hermanos Nichols y Woods pueden predicar y debatir con mucho éxito; que se han dedicado al estudio de las Escrituras no se puede negar. ¿Son, por eso, guías infalibles? ¿Debemos escuchar solamente a ellos? No pretenden ser infalibles. Si usted ha estudiado lo que el hno. Woods enseña, debe estar muy dispuesto a estudiar también lo que otros hermanos enseñan.

Mi intención no es que usted crea lo que yo creo; mi deseo, como el deseo de usted y todo predicador sincero, es que todos creamos la verdad.

Añade usted que aunque le convenciera yo, de todos modos "en nada afectaría al trabajo que hacemos, puesto que no estamos centralizando nada ..." Su carta indica, o así me parece a mí, que usted quedó algo ofendido por el estudio que le mandé. Si es así ¿que será la causa? Si la iglesia allí no practica ninguna cosa de lo condenado en mi revista, debe ser sencillamente que usted

ya tiene convicciones resueltas sobre estas cuestiones. Porque en el pasado, cuando hemos mandado distintos estudios exponiendo ciertos errores, usted nos apreciaba por el esfuerzo. Usted ha comprado muchos libros, folletos y otros estudios (y quizás ha recibido unos estudios gratis, no recuerdo) y su actitud siempre ha sido una de gratitud, porque ha querido estudiar todo asunto diligentemente. La iglesia en Amarillo o Dallas no usa el piano, no patrocina ninguna sociedad misionera, no "vota sobre los candidatos para el bautismo," etcétera, y cuando condenamos todo esto usted queda muy contento. Nunca nos ha escrito tal carta como ésta que acabo de recibir.

Su intención es "predicar a Cristo y a éste crucificado." Usted, al predicar a Cristo, predica también el reino, Hech. 8:5,12. Y siempre predicamos sobre la organización y la obra de la iglesia, o reino. El estudio que le mandé tiene mucho que ver con este asunto. Usted predica sobre el obispado; la revista trata del obispado. La obra de evangelizar el mundo es precisamente la misión de la iglesia y estamos perfectamente de acuerdo sobre esto; pero debemos estudiar con mucho cuidado la cuestión de los distintos arreglos promovidos por ciertos hermanos. Afirmamos los dos que la iglesia es su propia sociedad misionera. Esto es muy importante.

Predicamos que la iglesia tiene obligaciones en el campo de la benevolencia. Afirmo yo que la iglesia es también su propia sociedad de benevolencia, que no puede obrar por medio de sociedades benévolas.

Al predicar a Cristo y su reino es preciso tocar estas cuestiones, Moisés. Es inevitable. Y si entramos en estos estudios con mentes abiertas, con la Biblia abierta y respetada como la Corte Suprema, podemos hallar la verdad sobre estas cuestiones que tanto estorban la paz y tranquilidad de la Iglesia ahora.

Pero una palabra de advertencia: su carta manifiesta que usted quisiera ocupar una posición de neutralidad. Puede ser que interpreté mal. Pero después de decir que la iglesia en Dallas no está "centralizando nada," también usted me pregunta por qué no me dirijo a los que están cometiendo dichos errores. Hemos hecho y estamos haciendo muchos esfuerzos directos para que todos, los que mandan dinero a las sociedades y los que reciben el dinero, vean el error de sus prácticas. Pero ¿no puede usted ver, hermano, que lo muy importante es que los mismos predicadores sean enseñados? Usted tiene mucha influencia en Amarillo, en Dallas, en Torreón y dondequiera que predique. Las cartas y artículos que escribe tienen influencia sobre otros. Sí,

me he ido directamente. Francamente, no espero por mis esfuerzos terminar con ciertos proyectos que no son Escriturales; no espero por mis sermones destronar al Papa de Roma tampoco, pero sigo predicando. Usted quiere pensar que estas cuestiones no le importan. Sin embargo, usted ha ido fielmente para oír la predicación sobre ellas. ¿Por qué? En un momento usted indica que ya tiene convicciones resueltas y que está en pro de todo y en seguida quiere indicar que las cuestiones no le tocan.

Digo lo siguiente con firmeza pero no en forma derogatoria: Hermano, usted ya hizo su decisión. Usted ha aceptado una posición no Escritural y además tiene mucho celo por ella. Está plenamente convencido que el hno. Woods tiene razón. Ahora, como hombre diríjase a la tarea de hallar Biblia para apoyarla. Usted no comprende bien las cuestiones básicas, pero sí aceptó la posición como defendible. Es muy triste eso. La palabra "perjuicio" o "prejuicio" quiere decir, como usted bien sabe, formar un juicio antes de saber bien la cuestión.

Si usted manifiesta tal actitud, ¿por qué llama a los sectarios gente con perjuicio, gente que no es como los de Berea?

Me habría sido muy grato si usted se hubiera dirigido a una discusión del problema, haciendo algunas observaciones sobre lo que escribí. ¿Rechaza por completo todo lo que dije? ¿Acepta por completo lo que el hno. Woods o el hno. Nichols enseña? ¿No ve usted ningún peligro en las innovaciones que se están cargando sobre la iglesia? ¿No ve usted ninguna semejanza entre ellas y las del siglo pasado?

Le considero, hermano, un hombre que tiene la inteligencia para poder discernir. Sugiero que se despierte de la encantación del hno. Woods y comience su obra de hallar los textos que el hno. Woods no ha podido hallar.

Su hermano en Cristo, Wayne Partain.
Copia a "El Instructor."

17. EN ESTO YA HEMOS PENSADO

Por Bill H. Reeves
(noviembre 1957)

A la iglesia en la capital de México le doy mis sinceras gracias por mandarme su publicación DESTELLOS CAPITALINOS. Ella, como toda obra humana, tiene que ser medida con la norma divina (1 Jn. 4:1; Hech. 17:11; 1 Tes. 5:21).

Siendo el hno. A. Figueroa su editor, hermano a favor de los proyectos actuales en la hermandad que han sido la causa de mucha con-

tención, es de esperarse que él se exprese en DESTELLOS CAPITALINOS sobre dicha cuestión. Esto lo ha hecho repetidamente. El haberlo hecho es BUENO; entre más estudio, más esperanza hay de acuerdo. Pero hasta la fecha, ¡NO SE HA DIRIGIDO A LA CUESTIÓN DIRECTAMENTE! ¡En ninguna manera! Y es esta actitud de evitar la cuestión en realidad lo que produce la confusión y perjuicio. Yo tengo años de conocerle al hermano y sé que es de grande capacidad. Además, sabiendo la lengua inglesa y estando bien al tanto de las discusiones públicas y escritas que ha habido en los EE.UU., él debería de salir a defender con BIBLIA las prácticas que favorece, en lugar de continuar con tales artículos como "En Esto Pensad," Sept. 1957, pág. 11. En tales cosas YA HEMOS PENSADO mucho. Usted, hermano, no presenta ninguna defensa BÍBLICA; solamente sale con pobres pretextos SECTARIOS de que (1)-algunos "tienen sed de gloria", "quieren que otros les sigan a ellos en lugar de a Cristo, dedican su tiempo a criticar en lugar de predicar", (2)-deberíamos "dejar esa clase de cuestiones," (3)-"no busquemos la popularidad entre los hombres," (4)-"dejemos las rencillas para que impere el amor."

¡Cuántas veces hemos oído esto de labios de sectarios que saben que no pueden defender sus prácticas con BIBLIA! Salen con que (1)-quiere la iglesia de Cristo gloria y seguidores; dedica su tiempo a discutir y a criticar a otras iglesias en lugar de predicar a Cristo. ¿Qué importa cómo sea uno bautizado? lo importante es que prediquemos a Cristo; (2) nosotros no vamos a meternos en discusiones con la iglesia de Cristo sobre esas "cuestiones" del bautismo, etcétera (3)-la iglesia de Cristo meramente busca la popularidad y fama; ¡nosotros buscamos el agrado del Señor! (4)-la iglesia de Cristo debería dejar las rencillas para que el amor impere entre todos.

No, hermano Figueroa, la cuestión verdadera no es como usted la representa mal en su artículo. Ni es cierta su falsa declaración de que somos los que "más negligén dichas actividades" (de predicar). Ya que usted rehusa la invitación de la iglesia en Matamoros de defender en público sus creencias, ¿por qué no hace una defensa, pero BÍBLICA, en DESTELLOS CAPITALINOS? O si eso no le conviene, le ofrezco espacio en EL INSTRUCTOR. Lo que queremos nosotros, que sí amamos la Verdad y la iglesia de nuestro Señor, es que sea estudiada la cuestión. Ya basta de tantas alegaciones sectarias de las cuales ya tienen fama DESTELLOS CAPITALINOS Y LA VÍA DE VIDA. Estamos viendo quién de veras ama la paz.

18. NIÑOS EN CRISTO

por Dagoberto García
(diciembre 1957)

(Nota del editor: El 25 de octubre el hno. García me mandó una muy buena carta y digna, juntamente con un artículo para publicación. Puesto que su artículo fue basado en ciertos conceptos erróneos que tenía respecto al sostenimiento de El Instructor, etcétera, le escribí para clarificar estos puntos, pensando que ya no querría publicar su artículo tal como estaba al principio. Pero resulta que siempre quiere que se publique exactamente como estaba. Siendo que así insiste el hermano, lo voy a publicar, pero juntamente con mi carta de explicación. A continuación aparece el artículo, y en seguida mi carta de explicación).

Introducción: Estudiando los dos lados tocante la centralización de fondos y instituciones humanas, he venido notando que los que creemos en Cristo del río bravo hacia el sur, muchos somos niños en Cristo, y que se debería de tener cuidado de meter problemas que causan cismas entre los mas pequeñitos, ya que en México no tenemos tales problemas y una ocasión leyendo el Instructor en algunas palabras del hermano Bill decía: "La ropa sucia se lava en casa."

No con esto estoy en contra de los hermanos que abogan por las instituciones y centralizaciones, ni por los que no van de acuerdo con ellas, me preguntaba en una ocasión que si el Instructor estará bajo los auspicios de la iglesia local, y gobernado por los ancianos de la iglesia. Pero en una ocasión nos visitó los hermanos Bill y Partain y recibí de parte de ellos alguna explicación que por el momento estuve de acuerdo, pero he venido pensando en el mismo asunto y sigo pensando que el Instructor es una Institución Humana que se mantiene por medio de la centralización de fondos que todos los subscriptores mandan al hermano Bill. ¿No será esto una CENTRALIZACIÓN DE FONDOS? No se está siguiendo el mismo sistema adoptado por los Testigos de Jehová y muchos SECTARIOS?

Pienso que debe haber un periódico, pero sostenido por la Iglesia, localmente, pues de otra manera el periódico se convierte en una autoridad en la iglesia de habla English-Española, se convierte en un periódico mercenario semejante al ATALAYA. Digo esto hablando como niño porque así me considero. Pues si pienso que el Instructor para muchos es la autoridad máxima, porque de allí se sabe quien es el infalible, pues en el tiempo que tengo de leer dicha revista de

origen mercenaria, nunca he visto perder al hermano Bill, que aunque se les pruebe sus errores ellos no lo admiten. ¿Sabe usted porque? Porque se creen no hombres Cristianos, sin VIEJOS CRISTIANOS. Bueno digo esto por la siguiente razón. En el 1953 ellos tenían una escuela en McAllen, y ahora veo que no están de acuerdo con dicha escuela, allí estaba estudiando Juan Villa, a mi me consta, ya que estuve en esa época estudiando la Palabra de Dios en Matamoros, Tamps.

Estimo mucho a los hermanos Partain y Bill, pero pienso que como hermano en Cristo tengo derecho a llamarles la atención. Cuando ellos pasaron por Zacatecas, nos dijeron a varios predicadores que: LA MAYORÍA DE LOS PREDICADORES ESTABAN DE ACUERDO CON ELLOS. Sucede que esta mayoría no lo están. Cuando pasaron por Durango y Torreón no mencionaron nada de Centralización y de Institucionalismo. ¿Por qué? No creen hermanos que debemos siempre hablar verdad, y no andar echando mentiras para tener prosélitos, ahora los mexicanos que nos consideramos niños en Cristo, estamos estudiando los dos lados para no dejarnos sorprender por hermanos que les preocupa mucho LOS DINEROS CENTRALIZADOS EN LOS ORFANATORIOS.

Muchos de los sectarios piensan que El Instructor es el órgano oficial de la Iglesia de Cristo esparcida en el mundo. Ahora si se nos echa en cara tocante al periódico Camino de Paz, les diré que este periódico no se vende, se regala, no es mercenario, sino que los hermanos que lo editamos pagamos los gastos de imprimirlo y cuando ya sale lo regalamos a las gentes de buena voluntad. Esto hacemos los niños en Cristo y pensamos que en cuanto a sus problemas que ustedes mismos han creado a la iglesia, deben de arreglarlos uds. mismos sin tomar en cuenta a los pequeñitos en Cristo. "Porque debiendo ser ya maestros a causa del tiempo, tenemos necesidad de volver a ser enseñados cuales sean los primeros rudimentos de la palabra de Dios; hemos venido a ser tales que tenemos necesidad de leche y no de manjar sólido..." (Heb. 5:2).

Si escribo este artículo es porque el hermano Partain así lo insinúa en sus preguntas en su tratado "Principios Novotestamentarios para Cuidar de los necesitados (por Gus Nichols), Examinado a la luz de las escrituras y prácticas modernas (por Wayne Partain). ¿Es esta la cooperación deseada por mis hermanos en México? (Pág. 4, inciso D, del punto 2).

De igual manera sigo sosteniendo que "PARTAIN & ROGERS PRESS" es otra institución humana fuera de la Iglesia y que centraliza

fondos por medio de su mercancía mercenaria, y que muy pronto será otra nueva "WATCH TOWER BIBLE SOCIETY PARTAIN, ROGERS PRESS." Ellos están haciendo la obra de la Iglesia, que la Iglesia es la única que debe hacer. En el Siglo I la iglesia predicó el evangelio a toda criatura (Col. 1:23), sin Periódicos Instituidos fuera de la Iglesia. ¿Que acaso son indispensables estas instituciones aparte de la Iglesia? ¿Cree él o los hermanos Bill y Partain, que las iglesias debieran mandar sus donativos ANUALMENTE al Instructor, como mandan a SUNNY GLENN HOME? Crean ustedes hermanos que los miembros de la iglesia hayan cumplido con su deber de predicar el evangelio cuando ellos mandan su dinero anualmente al Instructor, como a Boles Home? Si Uds. me dicen que su obra es muy digna, y me pueden bajar las estrellas del cielo para que yo lo crea, pues no hay escritura para probar tal cosa, por digna que esta sea. Ahora si ya saben como pensamos los Niños en Cristo del Río Bravo hacia el sur, y para que Uds. vean que no estoy en contra de los debates les invito a que me prueben lo contrario.

Mi Proposición. Que el Instructor y Press Rogers & Partain son instituciones humanas, centralizan fondos y no hay autoridad Bíblica para dicha Instituciones. Afirmativa, Dagoberto García.....Deseo que se me publique en el Instructor y si no, ya sé porque no. Al aceptar el debate que una Iglesia esté interesada a ello pague los gastos, si se me quiere refutar que se me haga en público, y no acepto la refutación en "La autoridad máxima el INSTRUCTOR."

31 de oct., 1957.

Estimado hno. Dagoberto:

Muchas gracias por su carta fechada el 25 del presente, como también por el artículo que me mandó para publicación en EL INSTRUCTOR.

En el principio, al leerlos, pensé publicarlos en la edición de noviembre, pero ya después de haberlos leído otra vez, decidí mejor escribirle primero. Ya al contestarme, si todavía quiere usted que lo publique entonces así haré.

Quiero escribir ahora para aclarar algunos puntos que usted, hermano, lleva mal entendidos:

1--La cuestión actual, que está estorbando a la iglesia del Señor es tocante a la centralización de fondos DE PARTE DE CONGREGACIONES, EN OTRA CONGREGACIÓN. ESTO es lo que queremos significar cuando decimos algo de "centralizar fondos en una sola iglesia." Por ejemplo, más de MIL CONGREGACIONES centralizan

centenares de miles de dólares cada año en UNA SOLA CONGREGACIÓN en Abilene, Tex., para que ésta predique por radio. Diga, por favor, hermano Dagoberto, al contestar, si usted cree que tal práctica es bíblica. Ya es tiempo de que ustedes, los hermanos predicadores en México, se declaren sobre esto. Yo no puedo creer que ustedes están dispuestos a aceptar tal práctica por bíblica, pero si sí, entonces que se declaren.

2--En cuanto a orfanatos, hay actualmente en los EE.UU. DOS CLASES DISTINTAS: la una completamente separada de la iglesia y dirigida por una mesa directiva, pero que ACEPTA DONATIVOS MENSUALES DE IGLESIAS sin tener éstas huérfanos en el orfanato; la otra, es bajo la dirección de los ancianos de una congregación local por la cual las otras muchas congregaciones hacen obra de benevolencia. Hay gran división entre los hermanos respecto a cuál clase será la bíblica.

El primer grupo de hermanos afirma que el orfanato tiene que ser una institución SEPARADA de la iglesia, porque dicen que pueden los ancianos cuidar de CONGREGACIONES solamente, y no de orfanatos. El segundo grupo niega la posición del primero, diciendo que un orfanato dirigido por una mesa directiva de hombres (no ancianos de una congregación) es una institución humana y por eso no puede recibir donativos de congregaciones. Hay un tercer grupo de hermanos que niega las primeras dos posiciones porque son exclusivas, y afirma que cualquier organización de orfanato es buena y pueden ser sostenidos todos por las iglesias (congregaciones).

Ahora, hermano, toca a ustedes decidir en su propia conciencia cuál posición de las tres es la bíblica, o si creen que ninguna la es. ESTOS ORFANATOS (de las dos clases) ya EXISTEN y son sostenidos por iglesias. El hecho de que no existen todavía en México no cambia el caso; la iglesia es universal. Ustedes, al darse cuenta de estos hechos, tienen que tomar una posición respecto a ellos. Ya dejen ustedes, que ya saben que hay diferencia entre ellos, de hablar de "orfanatorios." Díganos a cuál clase de orfanato se refieren, porque si uno se refiere a un orfanato como SUNNY GLENN, es una cosa; si a uno como BOLES HOME, es otra cosa; si a un orfanato en que cuida de sus propios huérfanos una congregación local, YA ES OTRA COSA. A esta última cosa NO ME OPONGO NADA.

3--En cuanto a EL INSTRUCTOR Y PRENSA PARTAIN Y ROGERS, sí son "instituciones" humanas; ¡seguramente no son "proyectos" de las iglesias de Cristo! Son empresas particulares. ¡NO RECIBEN NINGÚN DONATIVO DE NINGUNA IGLESIA NI MENSUAL NI ANUAL-

MENTE! No pedimos donativos, no los aceptaríamos si se nos ofrecieran. En su párrafo séptimo (el último) en su artículo, usted compara El Instructor con SUNNY GLENN HOME y BOLES HOME, pero no hay comparación, porque esos dos orfanatos piden y reciben dinero de las iglesias de Cristo, pero EL INSTRUCTOR, NO.

4--En cuanto a "una escuela en McAllen" y que usted ve que ahora no estamos de acuerdo con dicha escuela, otra vez quiero decirle, hermano, que alguien le ha informado MAL. ¡Estamos de perfecto acuerdo con los estudios de McAllen! ¡Siguen en pie hasta la fecha!

5--Su cuarto párrafo habla de que dijimos nosotros en nuestra visita con usted en julio de este año de que "la mayoría de los predicadores estaban de acuerdo con" nosotros. Yo no recuerdo haber dicho tal cosa. Aquí en Texas (donde existen la mayor parte de las congregaciones latinoamericanas) hay tantos predicadores que se oponen al institucionalismo (que quiere decir, el sostenimiento de instituciones humanas POR DINERO DE IGLESIAS) que no. Pero la verdad no es establecida por mayorías. Yo nunca he tratado de probar nada por números. De todos modos, dígame por favor cómo supo usted que "esta mayoría no lo están." ¿Qué es la fuente de su información en esto?

6--En cuanto a todo lo que dice respecto a lo "mercenario" de EL INSTRUCTOR, basta ahora decir que yo estoy pagando para recibir ambos EL CAMINO DE PAZ y LA VÍA DE VIDA. Sí, es cierto. Al hno. Nájera pagué por El Camino de Paz, y al hno. Rivas por La Vía de Vida. ¿Son estos periódicos de "origen mercenario" por eso?

7--Finalmente, hermano, quiero referirme a su proposición para discusión. Ya que le he explicado que EL INSTRUCTOR no recibe fondos de iglesias, su proposición no toca la cuestión de la "centralización". Además, yo admito que EL INSTRUCTOR es institución humana. No obstante, yo niego que "no hay autoridad bíblica para dicha institución." ¿Niega usted que un cristiano tiene el derecho (autoridad bíblica) de publicar un periódico y cobrar suscripción?

Hermano, en concluir, permítame decirle que admiro su actitud militante en los negocios del Rey; no me ha ofendido en nada. Ojalá tuvieran todos los hermanos predicadores la misma actitud abierta de discutir nuestras diferencias, porque así podríamos llegar a una acuerdo más perfecto. Yo tengo la confianza de que al estudiar juntamente (o sea en persona o por carta), todos veremos en qué consiste la cuestión discutida, y así podremos hacer a un lado todo mal entendido que tienda a la confusión. Así es que le pido que no deje de escribirme. En tener con-

testación de usted, entonces sabré cómo seguir adelante con respecto a su artículo que me ha mandado.

Que Dios les bendiga en su obra en Zacatecas. Como siempre, su hermano, Bill H. Reeves.

19. EL HNO. BENEDICTO GÓMEZ Y SUS ACUSACIONES FALSAS E HIPOCRESÍAS

Por Bill H. Reeves
(diciembre 1957)

Casi todos los predicadores en la obra latinoamericana ya sabemos de la vida pasada y presente del hno. Gómez, quien está predicando actualmente en McAllen, Tex. En la edición de septiembre publiqué una correspondencia que él y yo tuvimos. Se quedaron expuestas sus mañas sutiles.

Ahora me ha vuelto a escribir, o mejor dicho, me ha mandado una copia de una carta que escribió al hno. Pedro Puig. El hno. Puig le había escrito, referente a predicar en McAllen un día de éstos que va a estar en el sur de Texas. A continuación publico la respuesta que el hno. Gómez le mandó (mandándome a mí una copia):

Diciembre 10, 1957.

Estimable hermano en Cristo:

Su muy atenta y fina carta de fecha 7 de los corrientes fue recibida y es apreciada grandemente. Es para nosotros un motivo de honra el poder recibir oferta de visitarnos en su próximo viaje navideño al valle de Texas. Estamos seguros que Dios hará prosperar todos sus actos de testimonio evangélico entre las gentes de habla Española.

En cuanto a tenerle una noche con nosotros lamentamos mucho no poder, por razones que es obvio comprender. Hace algún tiempo esta congregación fue dividida por falsos predicadores que practicaban y practican actualmente lo que condenan en cuanto a la cooperación y benevolencia. Para guardar la "unidad del Espíritu" y por el bien de muchas almas inocentes nos hemos en largo abstenido de polémicas innecesarias; mientras tales hombres no pidan perdón a los ancianos de las congregaciones que han dividido o influido en dividir. Como usted, nosotros también creemos en la autonomía de cada congregación y por eso no dejamos que un hombre o unos hombres nos dicten lo que debemos hacer. Los que predicán que no se debe formar una sociedad misionera porque todos sabemos que es pecado, pero ellos la tienen ya formada entre ellos mismos y mandan dinero y reportes de noticias a la

central que tienen muy bien organizada. En cuanto a la benevolencia referimos solamente unos cuantos pasajes bíblicos que no creemos que se puedan practicar con negativismo. Sant. 1:27; 2:26; Salmo 68:5; 146:9; 10:14; 82:3; Ex. 22:22; Deut. 27:19; Job 29:12; Prov. 23:10-11; Oseas 14:3; Isaías 1:17; 10:2; Zac. 7:10; Malaquías 3:5; Lucas 16:22; Hechos 2:44-45; 4:34-35; 11:29, 30; Rom. 15:26; 1 Cor. 16:1-2; Gál. 2:10; Mateo 25:25-40, y otros muchos pasajes bíblicos que si no vamos a practicar en una forma y otra no podemos exigir que las denominaciones dejen sus prácticas de error.

Por lo anteriormente expuesto he sido aconsejado por los miembros de ésta Iglesia de contestar a Usted y decirle que debido a la compañía de Usted con los tales hombres no podemos aceptarle su tan bondadosa y desinteresada oferta de venir. Casi todas las Iglesias que Usted va a visitar aquí en Texas no son autónomas, pues reciben órdenes directas o indirectas de los tales hombres. Mientras ellos gritan "el lobo, el lobo..." ellos son el lobo ellos mismos. La Iglesia aquí tiene pruebas firmadas por ellos mismos en donde recibían dinero de otras congregaciones para después entregarlo a los estudiantes y ellos pusieron este dinero en el tesoro de la Iglesia, lo cual no es pecado pero ellos dicen que si es pecado y ellos lo practicaban. Cuídese hermano Puig y Dios permita que nunca olvidemos nuestro amor fraternal.

c.c. to:	Fraternalmente,
Bro. Bill Reeves	Iglesia de Cristo
as requested	Ben Gómez
File	

Comentarios sobre esta carta--B.H.R.

Jamás he visto, en una carta de este tamaño, tantas falsas acusaciones, contradicciones, y manifestaciones de hipocresía. Vamos notando algunas de ellas:

Este hermano, con su tantas veces referido "amor fraternal," llama a algunos hermanos "falsos predicadores." ¿Se atrevió ESPECIFICAR a quiénes se refiere en particular, nombrándonos por nombre? ¡NO! El, como es la costumbre de otros, prefiere esconderse detrás de expresiones vagas y generales, para que tenga salida en el tiempo oportuno.

Habla de la congregación en McAllen habiendo sido dividida. Sí, pero no por los "falsos predicadores" que él tenga pensados, sino por un hermano ambicioso de la congregación americana, calle N. Main, con la ayuda de otros, que por fin lograron la despedida de los hnos. Partain y Rogers, y así lograron el control de la congregación mexicana (de la parte que se quedó; algunos

salieron). El día que el hno. Gómez deje de "cooperar" con este control ajeno, ¡a él también le despedirán!

Reto al hno. Gómez ESPECIFICAR Y PROBAR qué es lo que practicamos actualmente que al mismo tiempo condenamos? ¿Puede hacerlo, hermano? También le reto que en discusión pública presente sus "pruebas firmadas." Yo sé a qué se refiere, pero también sé que no prueba lo que usted alega.

El habla en tonos dulces de "guardar la unidad.." Le recordamos que esa unidad no es guardada por acusar falsamente a sus hermanos.

Al hablar de "pedir perdón a los ancianos," haría de los ancianos sacerdotes católicos para oír "confesión auricular." Cuando él nos dice cuáles son las congregaciones que hemos dividido, y prueba sus alegaciones, entonces habrá tiempo para hacer confesión a las congregaciones.

Habla también de "la central," etcétera. ¡Cómo se contradice aquí! Hermano, ¿no paga usted suscripciones a periódicos? ¿No se han visto sus noticias en el FIRM FOUNDATION? ¿Es "central" LA VÍA DE VIDA porque mandan hermanos suscripciones y noticias a ella? ¿Por eso es Sociedad Misionera LA VÍA DE VIDA? ¡Por supuesto que no! Esto lo escribió al hno. Puig por razones de puro perjuicio, nada más.

En su primer párrafo usted está seguro "que Dios hará prosperar todos sus actos de testimonio ..." del hno. Puig, pero debido a "la compañía" del hno. Puig, ustedes en McAllen no pueden tener comunión con él. Dios puede, sí, y además puede hacerle prosperar, pero ustedes en McAllen no pueden. ¡Qué buena manera de guardar la unidad del Espíritu!

20.

"AUN DESAFIANDO LA IRA DE AQUELLOS QUE SE Oponen A ESTA FORMA DE COOPERACIÓN".

Por Hilario Longoria
(octubre 1957)

Las palabras de nuestro título son tomadas de "Notas de Durango," en LA VÍA DE VIDA, agosto 15, pág. 12.

Según el escritor cuando habla de "esta forma de cooperación" está hablando de cuando iglesias del Señor mandan fondos a otra iglesia para que esta última maneje los fondos del predicador o predicadores en el campo, siendo esta última la agencia central por la cual otras están actuando.

Varios artículos se han escrito sobre este particular. Se ha aclarado que en el Nuevo Tes-

tamento encontramos que las iglesias cooperaron en el evangelismo, mandando directamente al predicador, no haciendo uso de ninguna agencia central (fuera una congregación local, u otra organización) para llevar a cabo esta obra (2 Cor. 11:8; Fil. 4:15). Nosotros mantenemos que esta clase de cooperación es escritural y que debe seguirse con el fin de que la autonomía de la congregación local sea respetada. Toda tendencia a centralizar obra y fondos en una congregación local es tendencia hacia la apostasía y eventualmente trae ruina al pueblo de Dios.

Nuestro hermano, que escribió las palabras de nuestro título en LA VÍA DE VIDA, no ofrece autoridad escritural para la forma de cooperación que él defiende, solamente "desafía la ira de quienes se oponen a esa forma de cooperación." ¿No sabe nuestro hermano que también los que abogaron por la "Sociedad Misionera" desafiaron la ira de aquellos que se oponían a esa forma de cooperación? ¿No sabe nuestro hermano que también aquellos que abogaron por la música instrumental desafiaron la ira de aquellos que se oponían a esa clase de música?

Pedimos a nuestro hermano que presente BIBLIA para defender la forma de cooperación que cree y practica. Usar esa clase de frases no prueba nada y su uso queda fuera de orden.

La clase de actitud manifestada por nuestro hermano es la que trae contienda al pueblo de Dios. Desafía, ignorando argumentos bíblicos presentados por hermanos sinceros, que examinan prácticas y tendencias peligrosas que seguidas a su fin traerán grande ruina al pueblo de Dios.

Ruego a nuestros hermanos en general que nunca tratemos de desafiar IGNORANDO sino PRESENTANDO argumentos bíblicos de lo que creemos y practicamos.

De igual manera ruego a nuestro hermano que escribió las palabras de nuestro título en LA VÍA DE VIDA que tenga más caridad hacia sus hermanos que demandan una razón de la forma de cooperación que él practica (1 Ped. 3:15). Que no trate de desafiar ignorando, sino presentando Biblia (Judas 3).

También nuestro hermano nos acusa (a quienes estamos opuestos a la centralización) de tener "ira". Según mi diccionario, la palabra IRA quiere decir "enojo violento, indignación, y pasión extrema." Aborrecemos todo error, pero eso de ira es otra cosa. Yo entiendo que "enojo violento" (ira) es algo ya de extremo, sin razón, o sea que no razona. Es evidente que nuestro hermano trata de contestar argumentos bíblicos con acusarnos de tener "ira." ¿Tiene nuestro hermano "ira" cuando trata de corregir a sus hermanos

que andan en el error? (Sant. 5:19).

Al contrario, nuestro hermano, el amor al Señor y a su iglesia nos gobierna al "examinarlo todo y retener lo bueno" (1 Tes. 5:21). Apelo a nuestro hermano amado que se evite de tales frases inflamatorias y se dedique a presentar defensa BÍBLICA de lo que cree y practica.

NOTA: En el tiempo de salir este artículo todos los lectores sabían quién era el editor de LA VÍA DE VIDA, aquí referido en el artículo del hno. Longoria. Pero para el beneficio de los lectores de generaciones subsecuentes, notaré que era el hno. Pedro R. Rivas, de Torreón, Coah., México.

El periódico, LA VIDA DE VIDA, fue originado por el hno. Harris Goodwin, juntamente con la ayuda y cooperación del hno. Wayne Partain, y su servidor. Yo fui quien originé el nombre del periódico, y diseñé el membrete. Salió por primera vez, en inglés, en el año 1945, con el propósito principal de informar a iglesias de habla inglesa de nuestros planes y actividades a favor de la Causa del Señor entre los de habla hispana. No mucho después, el redactor, Harris Goodwin, pasó la redacción al hno. Rivas, y ya salía toda edición en español. Por años, los tres continuamos contribuyendo a los artículos del periódico.

Cuando surgió la controversia de la década de los cincuenta, el hno. Rivas fue con los liberales (los que abogaban por la centralización y el institucionalismo) y comenzó a usar las páginas de LA VIDA DE VIDA, no para estudiar y enseñar sobre la cuestión, sino solamente para malrepresentar a sus hermanos opuestos a las innovaciones, haciendo uso de indirectas.

Para mí en particular fue triste ver al hno. Rivas tomar esa posición y táctica, dado que yo y mi nueva familia fuimos objetos de la grandiosa hospitalidad de él, y de su esposa, la hna. Berta, cuando nos mudamos a Torreón a dedicar nuestras vidas a la obra del Señor en ese país. Esto fue en el año 1949. Resultó que no pudimos conseguir autorización del gobierno mexicano para residir en México como evangelistas extranjeros, y para obedecer las leyes del gobierno, salimos y volvimos a los EE.UU., en noviembre del mismo año.

B. "LA CUESTION MISMA"

Los once artículos siguientes presentan material sobre la cuestión misma, la de la centralización (la llamada "Iglesia Patrocinadora") y el institucionalismo (el enviar donativos las iglesias locales a ciertas instituciones humanas, como los llamados Hogares Para Niños).

1.

LA IGLESIA EN EL SENTIDO UNIVERSAL, Y EN EL SENTIDO LOCAL

Por Bill H. Reeves

(marzo 1957)

I. UNIVERSAL (Mat. 16:18). Es Un cuerpo, con muchos miembros y Cristo por Cabeza -- Rom. 12:4,5; 1 Cor. 12:12,13; Efes. 1:22,23. Todo cristiano es miembro de la iglesia (cuerpo) universal, sujeto el miembro a Cristo la cabeza. No toma ORDENES de ningún hombre; Cristo es su Legislador, su Rey, su Mediador y su Pontífice.

II. LOCAL (Apoc. 1:4). La congregación local es la UNIDAD DE ACCIÓN más grande. Toda conferencia, asociación o alianza de congregaciones, para hacer obras, es APOSTASÍA.

Toda congregación local, con sus miembros (rebaño--Hech. 20:28), ancianos y diáconos (Fil. 1.1), es suficiente para predicación (Hechos 6:7), para edificación (8:4), y para benevolencia (6:1-7).

2.

¿QUIÉN ESTA GASTANDO EL DINERO DE QUIEN, Y QUIEN ESTA HACIENDO EL TRABAJO DE QUIEN?

Por Bill H. Reeves

(septiembre, 1957)

Muchos de los hermanos de la hermandad mexicana están dándose cuenta de los ARGUMENTOS DE DEFENSA de las iglesias llamadas "patrocinadoras," pero muchos ignoran LOS HECHOS CONCRETOS de ellas. Se habla mucho de como en tiempos bíblicos había a veces iglesias necesitadas, y como éstas recibían subsidio de otras iglesias, como ejemplo de la verdadera cooperación. Luego se sigue la conclusión de que ESTO ES LO QUE ESTÁ PASANDO HOY DÍA ENTRE LAS IGLESIAS; es a saber, iglesias con abundancia mandando a iglesias necesitadas.

Pero, ¿en realidad es así? EN REALIDAD ESTO ES LO QUE ESTÁ PASANDO: En Lubbock, Texas la congregación Broadway, una congregación de más de mil miembros y con grandes colectas, está recibiendo miles de dólares de cen-

tenares de congregaciones para poder llevar a cabo sus "proyectos" (orfanato, etcétera). Hay en Abilene, Texas otra congregación, la Highland, con unos mil miembros y como 2000 dólares de colecta cada domingo, que igualmente ha recibido de más de MIL CONGREGACIONES donativos mensuales para poder ejecutar su programa de radio, "El Heraldo de La Verdad."

La congregación Broadway manda donativos mensuales a la Highland para el programa de radio, y la Highland manda donativos mensuales a la Broadway para su orfanato. LAS DOS están pidiendo y recibiendo miles de dólares de centenares de iglesias BAJO EL PRETEXTO DE ESTAR EN NECESIDAD, y citan textos bíblicos por apoyo.

¡Qué cosa más absurda y ridícula! Además, la Broadway con su propio orfanato manda \$60.00 mensualmente a San Benito para el orfanato "Sunny Glenn Home." ¿No cabe bien nuestra pregunta?

3.

YO QUIERO QUE USTEDES SEPAN MIS CONVICCIONES

por Mack Kercheville

(octubre 1957)

(Nota a mis hermanos de habla española: hace algunas semanas publiqué el siguiente tratado en inglés porque quería que todos los hermanos que me sostienen en la predicación del evangelio supieran mis convicciones en cuanto a algunas cuestiones que están llamando la atención de hermanos en todas partes. Algunos hermanos me invitaron a traducir el mismo tratado al español para la consideración de ustedes, lo cual hago con gusto).

Hace poco tiempo que un amigo me dijo que él había oído que yo no creía en la cooperación entre iglesias. La acusación es falsa. Recibo mi salario de un esfuerzo cooperativo de iglesias. Hay también ejemplos bíblicos de la cooperación de iglesias en obras evangelísticas y en ayudar a los necesitados. No podemos ser fieles a la Biblia y no creer en la cooperación entre las congregaciones.

Quizás el concepto falso acerca de mi creencia viene de un cambio que yo hice en el año 1951. Antes de aquel tiempo yo trabajaba bajo la superintendencia de los ancianos de la iglesia de la calle Montana en El Paso, Texas. Esa iglesia patrocinaba un fondo misionero al cual muchas iglesias contribuían y que sostenía a varios obreros en el campo mexicano. Después de mucho estudio sobre este plan de trabajo, mi conciencia me obligó al fin del 1950 pedir un cambio. Desde

aquel tiempo yo he estado en contra de algunos de los métodos que algunas congregaciones usan en cooperar, pero nunca he estado en contra de la cooperación de iglesias.

En verdad, no conozco a nadie que se oponga a la cooperación. Algunos han hecho posible esta acusación contra la persona por los argumentos absurdos que han hecho. Otros, por otra parte, han visto que no pueden contestar la acusación verdadera de que hay en algunos lugares centralización de autoridad, y por esto han procurado cambiar el tema a la "cooperación." Ahora destruyen diariamente a este enemigo imaginario, al que "no cree en la cooperación". Muchos no han estudiado este asunto en ninguna manera, o si lo han estudiado, lo han hecho con perjuicio en lugar de inteligencia. Yo he procurado leer y oír todos los argumentos en todos lados de este asunto, y estoy convencido de que NADIE, ABSOLUTAMENTE NADIE, se opone a la cooperación entre iglesias, y creo que los que han interpretado la controversia como si fuera sobre la cooperación, ni han comenzado a entender lo que es el tema verdadero que estamos estudiando.

Pero en este artículo no trato de hablar por otros, sino por mí mismo. A muchos de ustedes debo esta explicación porque me sostienen económicamente en la predicación del evangelio. A otros que van a leer estas cosas digo que mi deseo es que yo dé un poquito de luz y nada de calor a este estudio que llama la atención de muchos hermanos en estos días.

1. Yo creo que los ancianos de congregaciones tienen más autoridad que ningún otro hombre en la iglesia de hoy en día, pero aún ellos tienen límite a su autoridad. Son nombrados para ser sobrevedores de una iglesia local (Hechos 14:23; 20:28; Tito 1:5) y por esto, no pueden superintender bíblicamente nada excepto su propia congregación local, sus necesidades y su influencia. Por esta causa yo tengo que oponerme a todos los planes de trabajo que hacen de los ancianos de una congregación superintendentes de cualquiera cosa más allá de su propia congregación local. Estoy en contra de la práctica de permitir a los ancianos de una congregación superintender algo POR otras iglesias.

2. Me opongo al establecimiento de organizaciones humanas, sociedades misioneras, etcétera, que se añadan a la iglesia y que pidan sostén de la iglesia, no importa los nombres que lleven. Si son organizaciones humanas y si piden ofrendas de las iglesias y dependen de la iglesia, tengo que oponerlas porque quitan el crédito y la gloria que pertenecen solamente a la iglesia del Señor, y no tienen derecho bíblico de existir (Ef.

1:23; 4:11; 2 Ped. 1:3). Yo creo que algunos hermanos, en su fervor por hacer bien, han caído en arreglos de organización que traspasan los principios bíblicos mencionados arriba. Siguen algunos ejemplos de lo que quiero decir:

(a) Iglesia A necesita ayuda económica. Iglesia B sabe de esta necesidad. Los ancianos de Iglesia B dicen a las otras congregaciones, "La ayuda que ustedes pueden mandar a Iglesia A, mándenla a nosotros. Nos encargaremos de proveer las necesidades de Iglesia A, y superintenderemos el uso del dinero de ustedes para sostener a Iglesia A." Del punto de vista de seres humanos hay muchos argumentos buenos a favor de este método, pero todos los argumentos son nulificados por la limitación bíblica de la responsabilidad de los ancianos. Por medio de este arreglo los ancianos de Iglesia B se hacen los sobrevedores de algo más que la iglesia local. La Biblia no permite esto.

(b) Iglesia X tiene el deseo de dar auxilio a los huérfanos. Los ancianos de Iglesia X dicen a los hermanos de todas partes: "Mándennos sus huerfanitos, y mándennos su dinero. Con el dinero que ustedes manden, nos encargaremos de cuidar de sus huérfanos." Así, los ancianos de Iglesia X se hacen superintendentes de algo más que de su propia iglesia local.

(c) A veces el orfanatorio está organizado bajo la superintendencia de un comité de encargados. En este caso una sociedad humana asume el derecho de hacer la obra que Dios asignó a las iglesias.

(d) Todos queremos que el evangelio sea predicado por radio y televisión a todo el mundo. Es posible ahorrar dinero, comprando tiempo en una red de difusoras en lugar de tiempo en una sola difusora. Iglesia Z se interesa en promover esta clase de trabajo. Sus ancianos anuncian a las iglesias en general: "Mándennos sus ofrendas para esta obra, y seremos los superintendentes de todo el asunto." Así, los ancianos de Iglesia Z se hacen sobrevedores de una obra por muchas iglesias. Ningún ahorro de dinero puede justificar tal cambio en el gobierno esencial de la iglesia del Señor.

Yo creo completamente en la SUPERIORIDAD DE LA SABIDURÍA DE DIOS. No dudo ni por un momento que las iglesias del Señor pueden cumplir con TODOS sus deberes sin desviarse ni un poquito del plan del Señor para el gobierno de su Iglesia. Es posible que yo no pueda contestar todas las preguntas ni resolver todos los problemas relacionados con, por ejemplo, el cuidado de huérfanos dentro de estos límites bíblicos. Sin embargo, no puedo dudar de que hay resolución, porque yo creo en la infalibilidad

de la sabiduría de Dios. Me da mucha ansia notar que tantos hermanos están dispuestos de oponerse al plan de Dios porque hay algún problema en la práctica que no saben resolver. El método autorizado por Dios, de todos modos, es el más práctico. Si en un punto u otro no podemos ver esto, debemos trabajar de acuerdo con el plan de Dios no obstante, porque de otro modo somos desobedientes.

Es fácil ver que habrá diferencias de entendimiento al aplicar estos principios aún entre los más sinceros en obedecerlos. Esto es porque no hemos estudiado estos asuntos con suficiente empeño y tiempo. Muchos argumentos falsos han sido hechos. Muchos se han apelado al perjuicio en lugar de a la lógica. El resultado es que aún algunos de los más sinceros están confundidos. Para todos nosotros hay todavía puntos oscuros en el estudio de este asunto. Aún los más activos en discutir estas cosas en la prensa y en el púlpito están divididos en su entendimiento aún entre su propio grupo. No hay problema aquí que no se pueda resolver con más meditación en la Palabra de Dios. Pero mientras tanto, debemos ser pacientes cada uno con su hermano. Debemos examinar de nuevo con frecuencia nuestras convicciones para estar más cerca de la enseñanza de la Palabra de Dios.

Yo no puedo creer que es tiempo de "descomulgar" a los hermanos que no están de acuerdo conmigo en estas cosas. Es posible que nunca venga la ocasión para separarme de la comunión fraternal de nadie sobre estas cosas. Es muy cierto que las circunstancias presentes no justifican tal extremo. No es justo ni cristiano imponer cuarentena o "boycott" ahora porque hay tantos puntos oscuros para todos en este estudio. Tantos hermanos sinceros no han tenido oportunidad verdadera de estudiar estas cosas, y tantas impresiones erróneas todavía existen sobre cuál es el tema verdadero de la controversia.

Solamente dos grupos tienen prisa para "descomulgar" a sus hermanos en lugar de estudiar con paciencia y calma lo que sea la voluntad de Dios en un asunto: 1. los que están casi seguros que sus prácticas no pueden resistir la luz de investigación, y 2. los que quieren paz en la congregación aun hasta el punto de que están listos para aceptar una doctrina falsa en lugar de pasar por la molestia de examinar de nuevo sus prácticas y creencias a la luz de la Biblia.

De veras hay un problema en mantener paz y unidad durante una controversia de esta clase. Debemos orar por la unidad como Cristo lo hizo (Juan 17). Debemos probar cada palabra y acción por la enseñanza de 1 Corintios 13, acerca del amor fraternal. Pero, en todo esto, no debe-

mos olvidar que hay una cosa aún más IMPORTANTE que la paz. "Mas la sabiduría que es de lo alto, primeramente es pura, después pacífica." (Santiago 3:17). La pureza de vida y doctrina viene primero. Toda la paz y unidad en el mundo, si fuera basada en el error, no tendría valor. Primeramente necesitamos la verdad. Pero nadie ha llegado a la perfección en su conocimiento de la verdad. Por esto debemos continuar nuestro estudio. Debemos estudiar unos con otros. Debemos tener libertad de hablar, y aun libertad de controversia para perfeccionar nuestro entendimiento de la verdad.

Yo no puedo creer que los predicadores y ancianos son sabios cuando procuran esconder completamente esta controversia de los miembros de la Iglesia. Es cierto que debemos tener cuidado al introducir problemas grandes a los "niños en Cristo" (los recién convertidos). Pero al mismo tiempo no debemos procurar resolver problemas por esconderlos. Tampoco debemos hacernos censores de las mentes de nuestros hermanos, diciéndoles qué pueden saber y estudiar y qué no pueden. Yo creo que es error procurar esconder de los hermanos que hay controversia sobre estas cuestiones. Al contrario debemos estudiar estas cosas en una manera franca y abierta a la luz de la Palabra de Dios. Esfuerzos de mantener la paz por guardar a todos en ignorancia no sirven. En lugar de mantener la paz así, haremos más violenta la explosión de la controversia cuando venga. No es justo; no es cristiano, esconder estos problemas a los hermanos.

Estudieemos de una manera cristiana, con amor, con humildad. Tal estudio puede ser incómodo. Es posible que yo tenga que hacer cambio en mis convicciones y prácticas, pero lo haré si amo la verdad.

4. EL ARGUMENTO DE MEDIOS Y MÉTODOS EN LA PRESENTE CONTROVERSIA

Por Bill H. Reeves
(noviembre 1957)

He tenido el privilegio de estar presente en algunas discusiones públicas entre hermanos sobre la cuestión viva de hoy respecto a la cooperación. He leído otras discusiones que no pude asistir (éstas fueron impresas en libros para darlas mayor circulación). Entre los argumentos presentados en defensa de las sociedades benévolas (los orfanatos), he oído y leído varias veces el de "medios y métodos."

El argumento es así: Dios ha mandado que

se haga obra benévola; no ha especificado los "medios" o "métodos" de hacerla; por lo tanto la iglesia tiene libertad al escoger medios o métodos de hacerla.

En agosto de este año los hermanos Treat y Miller, de Abilene, Tex., fueron enviados por ancianos de algunas congregaciones a México con el fin de presentar unos estudios sobre la cuestión a un grupo de predicadores invitados por carta (no fue programa anunciado públicamente). Entre otros argumentos presentados fue éste dado arriba.

Un día me visitaron dos hermanos que habían sido invitados al estudio en Torreón, y me estuvieron platicando de él. Luego me preguntaron: Hermano, ¿qué vamos a hacer con el argumento de que somos mandados hacer obras benévolas, el medio o método de hacerla no es especificado, y por eso tenemos la libertad de hacerla según mejor nos parezca, con tal que no violemos algún principio bíblico al hacerla?

Yo sabía que este argumento no era NUEVO. (Era nuevo para estos dos hermanos visitantes; no sabían qué hacer con él). No fue argumento original de los Hnos. Treat y Miller. EL MISMO ARGUMENTO SE HACÍA MÁS DE CIEN AÑOS HACER EN DEFENSA DE LA SOCIEDAD MISIONERA que por fin logró dividir el cuerpo de nuestro Señor, su Iglesia.

Para contestar la pregunta de los dos hermanos, saqué el libro DEBATE OTEY BRINEY (una discusión que nuestro hno. Otey, suegro del hno. José Días de Alice, Tex., tuvo con el Sr. Briney, predicador de la Iglesia Cristiana en el año 1908, sobre el uso de instrumentos mecánicos en el culto, y sobre la Sociedad Misionera. Les leí a los dos hermanos, traduciéndolo al español un párrafo del primer discurso del Sr. Briney sobre la Sociedad Misionera en que dice (Pág. 162),

"Yo propongo este principio, y ha de constituir el fundamento de casi todo mi argumento sobre esta cuestión. Lo leo como sigue: 'Cuando es mandada hecha una cosa, y no es prescrito el método de hacerla, los mandados tienen la libertad de usar su mejor juicio al arreglar métodos y medios para llevar a cabo el mandamiento, y han de actuar bajo el principio propuesto por Pablo en 1 Cor. 14:39,40 ...' "

Respecto al mandamiento de predicar el evangelio a todo el mundo, dijo Briney en la misma página: "Ahora, el método, repito, de hacer esto no es especificado".

Cuando les leí, traduciéndolo, a los dos hermanos que me visitaron, y que habían oído los argumentos presentados en Torreón, me respondieron: "Pues, eso es lo que nos fue dicho en Torreón, es decir que como Cristo mandó que se

predicara el evangelio a todo el mundo y no especificó el medio o método de hacerlo, tenemos la libertad de usar la radio y la televisión, la hoja impresa, etcétera, y como es mandada la iglesia cuidar de huérfanos y viudas y no es especificado algún medio de hacerlo, vienen a ser los orfanatorios meramente un medio de hacerlo."

Así vieron estos hermanos que LA MISMA DEFENSA fue hecha en Torreón por los orfanatos institucionales que fue hecha hace medio siglo por el Sr. Briney, al abogar por la Sociedad Misionera sostenida por la iglesia.

Los hermanos hoy día que abogan por el sostenimiento de los orfanatos institucionales por la iglesia a lo largo cometen el mismo error que el debatista de la Iglesia Cristiana al abogar por el sostenimiento de la Sociedad Misionera por la iglesia a lo largo: el error de confundir MEDIOS con ORGANIZACIONES. La Sociedad Misionera NO ES MEDIO, sino una ORGANIZACIÓN aparte de la iglesia que en turno tiene que buscar y emplear medios y métodos para hacer la obra de evangelismo. En la misma manera, los orfanatos institucionales NO SON MEDIOS O MÉTODOS, sino ORGANIZACIONES aparte de la iglesia que tienen que buscar y emplear medios y métodos para cuidar de huérfanos y viudas.

Si son justificados los orfanatos institucionales por tal argumento, también la Sociedad Misionera. En cambio, si no es justificada la Sociedad Misionera por él, tampoco los orfanatos institucionales.

El hno. Otey le contestó bien a la Sr. Briney en 1908, diciéndole: "La cuestión que ha de ser considerada no es si debe ser predicado el evangelio a todo el mundo si posible. Esa no es la cuestión, sino es POR CUAL ORGANIZACIÓN HA DE SER HECHO: POR LA IGLESIA, O POR TALES ORGANIZACIONES COMO LA SOCIEDAD MISIONERA CRISTIANA DE ILLINOIS, LA SOCIEDAD MISIONERA CRISTIANA EXTRANJERA, ETCÉTERA. Esta es la cuestión." (Pág. 176).

El hno. Otey todavía vive; tiene ya más de noventa años de edad, si no estoy equivocado. Aunque no le conozco personalmente, me ha escrito y yo ha leído muchos de sus artículos, y sé que todavía se opone a la práctica apóstata de que las iglesias traten de hacer su obra benévola por medio de organizaciones aparte de la iglesia.

Los hermanos fieles de hace cien años sabían que la Sociedad Misionera no era cuestión de MEDIOS Y MÉTODOS, sino de ORGANIZACIONES aparte de la iglesia. El hno. Otey sabía la misma cosa cuando hace 50 años discutió en público con el Sr. Briney, y hay miles de herma-

nos fieles hasta la fecha que sabemos la misma verdad.

No obstante, la introducción de la Sociedad Misionera DIVIDIÓ la iglesia. Ya pasado un siglo, hay otra vez señas de otra división porque hay quienes abogan por el MISMO ERROR: el sostenimiento por la iglesia a lo largo de sociedades benévolas que son organizaciones aparte de la iglesia. Y ¡he aquí, LA MISMA DEFENSA es hecha por ellas que fue hecha hace cien años por las sociedades misioneras!

TOCA A LOS DEFENSORES DE LOS ORFANATOS INSTITUCIONALES probar que no son organizaciones aparte de la iglesia (cosa que es imposible hacerse), y no seguir con esa pobre defensa sectaria del siglo pasado de que son meramente MEDIOS O MÉTODOS.

TOCA A LOS HERMANOS TREAT Y MILLER (y a todo hermano que se exprese sobre esta cuestión) declarar su posición respecto a las DOS CLASES de orfanatos presentemente en la hermandad. Les toca decirnos si son instituciones DIVINAS o HUMANAS, si parte de la iglesia, o no. Si creen que una clase es bíblica, y la otra no, entonces que lo digan, diciéndonos cuál es la bíblica. El hacerlo será un paso hacia un entendimiento mejor entre los hermanos, cosa deseada de todo hermano sincero.

5. PATRONES INFLEXIBLES

por Don Atherton
(noviembre 1957)

El título de este artículo viene de la p. 4 de La Vía de Vida, Oct. 15, donde apareció dos veces en el artículo sobre "En Corpus Christi, Texas." El autor de dicho artículo niega que la Biblia establece "PATRONES INFLEXIBLES en cuanto a la forma de llevar a su cumplimiento la voluntad del Señor en lo que respecta a la cooperación entre hermanos e iglesias y a la forma de expresar la benevolencia como método de acción positiva." (Pág. 4, col. 2, pár.2).

Si entiendo bien esta larga frase de 96 palabras, el hermano niega que hay "patrón inflexible" de cooperación entre iglesias. Supongo que él, como los demás que abogan por "orfanatorios," "iglesias patrocinadoras," y otras instituciones humanas de la hermandad, quiere decir que la iglesia está libre para edificar tales instituciones como "formas" y "métodos" de llevar a cabo la "voluntad del Señor en lo que respecta a la cooperación...y..la benevolencia." En el editorial en la página 2, el hno. Reeves expone el error de esta clase de razonamiento. La palabra "patrón" quiere decir: "modelo, ejemplo, o precedente," en

el sentido en que el hermano aquí la usa. En otras palabras, según él no hay modelo, ejemplo ni precedente en la Biblia que debamos seguir al cooperar y al hacer la obra benévola.

HAY EJEMPLO

En Hechos 6 vemos que cuando había necesitados dentro de la iglesia, la iglesia cuidaba de los suyos dentro de su propia organización. No estableció una institución humana aparte de la iglesia para hacer la obra benévola de la iglesia. En Hechos 11:28-30 vemos que cuando había tanta necesidad que la iglesia local no podía cuidar de los necesitados por sí misma, los hermanos de otra iglesia la ayudaban mandando subsidio "a los ancianos." En 1 Cor. 16:1-3; 2 Cor. 8:14, vemos que varias iglesias con abundancia mandaron subsidio a una necesitada. ¿Quién puede negar que estos textos contienen "ejemplos" para nosotros hoy? ¿Acaso alguien dirá, "Sí, son ejemplos, y podemos seguirlos si queremos, pero no se nos obliga imitar estos ejemplos porque no constituyen un 'patrón inflexible.'"?

LOS EJEMPLOS APROBADOS

CONSTITUYEN PATRONES INFLEXIBLES

En el artículo bajo consideración, nuestro hermano escribió, "...a todos nos han sido entregados los mismos mandamientos." ¿Por qué no dijo él que a todos nos han sido entregados los mismos ejemplos? ¿No somos obligados a seguir los ejemplos aprobados tanto como los mandamientos directos? ¿Está listo el hermano para aceptar la posición de que ningún ejemplo liga si no es sostenido por un mandamiento directo?

Las Escrituras enseñan claramente que un ejemplo aprobado constituye un patrón. En 1 Ped. 2:21 leemos, "...Cristo padeció por nosotros, dejándonos ejemplo, para que vosotros sigáis sus pisadas." ¿No es el ejemplo de Cristo un PATRÓN INFLEXIBLE "en cuanto a la forma de llevar a cabo la voluntad del Señor en lo que respecta a la vida cristiana"? ¿No establecen Rom. 6:4 y Col. 2:12 PATRONES INFLEXIBLES en cuanto a la forma de llevar a cabo la voluntad del Señor en lo que respecta al bautismo? Si estos dos ejemplos establecen PATRONES INFLEXIBLES, entonces Hechos 6;11:28-30; 1 Cor. 16:1-3; 2 Cor. 8:14, también establecen un patrón inflexible en la cooperación y en la benevolencia. Así que podemos establecer un "patrón" por medio de un ejemplo. Cada patrón establecido por Dios es inflexible. Caín, Nadab y Abiú, Saúl, Uzías y la Iglesia Cristiana son ejemplos de los que han tratado de hacer flexible el patrón inflexible de Dios y estirarlo para incluir cosas que Dios no especificó.

(Nota: Hoy en día, 1995, se oye decir, de parte de hermanos superliberales, la

frase "el evangelio elástico". Tal es el fruto del pensar de los años cincuenta, cuando muchos hermanos liberales procuraban hacer flexible lo que Dios ha hecho inflexible. El llamado "evangelio elástico" se puede "estirar" hasta incluir en la comunión de estos hermanos liberales de hoy a gente en las iglesias evangélicas. -- B.H.Ř.)

SI UN EJEMPLO APROBADO
NO ESTABLECE UN PATRÓN

Algunos han argumentado que ningún ejemplo liga si no es sostenido o apoyado por un mandamiento directo. Pero si un ejemplo aprobado no es suficiente para establecer un patrón, estamos sin patrón por muchas de las cosas que hacemos en la religión. Por ejemplo estaríamos sin patrón en cuanto a (1)-la frecuencia de tomar la cena, (2)-el día en que tomar la cena. No hay mandamiento que nos obligue tomar la cena cada domingo. Este patrón es establecido por el ejemplo aprobado en Hechos 20:7. No hay mandamiento que nos obligue tomar la cena solamente en domingos. El patrón por esta práctica es establecido por ejemplo, Hechos 20:7. Si el ejemplo no establece un patrón, entonces no tenemos patrón en cuanto a estas dos cosas. Por lo tanto podríamos tomar la cena cada cinco años y en día jueves.

Si no es patrón el ejemplo aprobado, entonces hay muchos textos en el N. T. sin significado. Dijo Pablo, "Por tanto, os ruego que me imitéis" (1 Cor. 4:16). La palabra imitar quiere decir "seguir como un patrón, modelo o ejemplo; copiar en hechos, maneras, etcétera". Si no somos obligados a seguir los ejemplos aprobados, entonces los textos que requieren la imitación de un ejemplo no tienen significado. Hay que ser "imitadores de Dios" (Efes. 5:1). Hay que ser imitadores de los apóstoles y del Señor (1 Tes. 1:6; Heb. 13:7-9). Hay que ser "imitadores de aquellos que por la fe y paciencia heredan las promesas." (Heb. 6:12). Pablo dijo, "debéis imitarnos" (2 Tes. 3:7-9). Hay que imitar "lo que es bueno." (3 Juan 11). Hay que seguir el ejemplo aprobado porque sirve como patrón. Pablo mandó, "Lo que aprendisteis y recibisteis y oísteis y VISTEIS en mí, esto haced; y el Dios de paz será con vosotros." (Fil. 4:9).

PEDIMOS LA ESCRITURA

Yo he citado Biblia por la cooperación que practico. Afirmando que los ejemplos citados establecen un patrón. Sigo este patrón y nadie me critica porque todo el mundo admite que es bíblico cooperar en la manera descrita en estos ejemplos. Ahora pido que alguien me cite escritura para apoyar la práctica moderna de mandar iglesias donativos mensuales a una institución humana, como "método" de llevar a cabo su obra

benévola. ¿Dónde está la Escritura que autoriza a las iglesias centralizar sus fondos en la tesorería de una iglesia para que ella haga y sobremire la obra de evangelismo para las demás?

En San Benito, Texas, a solamente dos cuadras de mi casa, hay un orfanatorio. En él hay 89 niños, la mayor parte de los cuales tienen ambos madre y padre. Pero a pesar de esto, ha sido gravada la iglesia a lo largo con el cuidado de ellos. Los ancianos de la iglesia de habla inglesa se han puesto sobre esta institución humana. Bajo ellos son el superintendente y su ayudante. Bajo ellos hay 8 pares de "parientes." Cada par de "parientes" tiene bajo su dirección entre 8 y 16 niños. Este orfanatorio tiene 20 vacas. Tiene 300 gallinas. El año pasado ganó \$6,000 (dólares) en la venta del algodón de su rancho. Recibe donativos mensuales de muchas iglesias, de individuos cristianos, y de incrédulos, para operar su rancho. Está haciendo una obra para la hermandad en general. Yo quiero que alguien me cite autoridad BÍBLICA por tal institución.

Hay otras semejantes, pero no están bajo los ancianos de ninguna iglesia. Quiero que alguien me de la Escritura para defenderlas. No basta criticar a los que critican a tales arreglos y abogan por el "patrón inflexible" bíblico. No es suficiente insinuar que se han adjudicado "el ingrato deber de dictar a otros lo que deben hacer." Quisiera saber si el editor de LA VÍA DE VIDA aprueba las instituciones como Sunny Glenn Home aquí en San Benito, o si aprueba las como Boles Home en Quinlan, Texas. Si aprueba una y condena la otra, entonces según su propia lógica está "dictando a otros lo que deben hacer" y está tratando de establecer un "patrón inflexible."

6.

LA INFERENCIA NECESARIA

Por Bill H. Reeves
(diciembre 1957)

Me atrevo a decir que no hay hermano predicador entre nosotros, que tiene más de diez años de estar predicando, que no haya presentado estudios sobre cómo establecer la autoridad bíblica, afirmando que es por (1) Mandamiento Directo, por (2) Ejemplo Apostólico, o por (3) Inferencia Necesaria. Era verdad hace más de diez años; es verdad TODAVÍA.

No obstante, es triste notar que algunos hermanos predicadores están abandonando esta plataforma bíblica. Lo están haciendo porque hay un ejemplo apostólico de la cooperación (la iglesia con abundancia, enviando a una necesitada, para que haya igualdad), que es ejemplo

SINGULAR. ¡No hay caso de cooperación (en el sentido de envíos) en el N.T. que no quepa en este patrón, en este ejemplo singular! Otra vez digo, ¡no lo hay! Por tanto es ejemplo INFLEXIBLE, tanto como en el caso de qué día es el día bíblico para tomar la Cena del Señor. Hay un ejemplo apostólico SINGULAR de esto: Hechos 20:7. Los sectarios dicen que es ejemplo, sí, ¡PERO NO INFLEXIBLE! Por eso la toman en jueves, etcétera. Los hermanos, pues, que están abandonando el Ejemplo Apostólico como fuente de autoridad en la iglesia, con el tiempo seguramente abandonarán el tomar la Cena SOLAMENTE EN DOMINGO.

La inferencia necesaria también es fuente de autoridad. Notemos:

¿Dónde hay mandamiento directo de usarse el pan sin levadura en la Cena del Señor? ¡No lo hay!

¿Dónde hay un ejemplo apostólico de la Cena del Señor siendo tomada con la especificación de pan sin levadura? ¡No lo hay!

Solamente por inferencia necesaria lo usamos, y rechazamos toda otra clase de pan. Sabemos que la ley de Moisés especificó esta clase de pan, y que la Cena del Señor fue instituida después de la Pascua. De esto INFERIMOS que el pan sin levadura es el pan que debe usarse en la Cena. ¿Es el usar el pan sin levadura un "patrón inflexible?" ¿Sí o no?

Es patrón INFLEXIBLE porque es singular. No permite variación.

El día en que debe ser celebrada la Cena (domingo) es sabido por un ejemplo apostólico SINGULAR. Por ser singular, es patrón INFLEXIBLE.

Ahora bien, así es en el envío de bienes de congregación a congregación. Hay muchos ejemplos, pero todos son del mismo patrón singular: la con abundancia, enviando directamente a la necesitada, para que haya igualdad (2 Cor. 8:14).

Es cierto que las CIRCUNSTANCIAS son distintas en los distintos casos, pero el patrón es siempre el mismo.

Por lo tanto, el violar este patrón inflexible es tanto pecado (transgresión--1 Juan 3:4) que el violar cualquier otro patrón inflexible (como por ejemplo, pasar a tomar la Cena en jueves, o usar pan con levadura, o dejar de tomar la Cena cada ocho días).

Hay en la hermandad hoy día esta violación. Hay congregaciones, SIN NECESIDADES (excepto las artificiales que han creado), centralizando en sí donativos de otras congregaciones para gastarlos en proyectos de la hermandad. Es pecado.

7. LA ORGANIZACIÓN Y EL TRABAJO DE LA IGLESIA

Por Adán Peña
(diciembre 1957)

El título arriba insertado fue sacado del LATIN-AMERICAN CHRISTIAN, sept., 1957. Esta revista es publicada por el hno. John F. Wolfe, de Brownsville, Texas, persona muy sincera en la obra, no lo dudamos. He leído varios temas por él de mucho valor, que verdaderamente merecen atención. En dicha revista, el hno. Wolfe publicó el artículo del hno. John D. Cox, que fue publicado originalmente en inglés en el GOSPEL ADVOCATE (periódico publicado por hermanos en la fe, en Nashville, Tenn.).

Al examinarlo a la luz de las Sagradas Escrituras, se encuentran varios errores en dicho artículo. A consecuencias de los mismos, me propongo a refutarlos, humilde y bondadosamente, y con amor por la Verdad.

A través de todos sus comentarios en el punto número II, "El Trabajo De Predicar El Evangelio", él no citó ni siquiera un texto bíblico para apoyar sus teorías. Si citó Biblia para probar su primer punto, "La Organización de La Iglesia," también debería de haber citado algún texto para probar el punto número II. Aunque es muy cierto que una congregación puede, bíblicamente hablando, enviar sus evangelistas propios o enviar ayuda al sostenimiento de evangelistas en lugares donde la obra es débil, y también que un número de congregaciones puede y actuando en sí solas contribuir al mismo predicador, directamente a él, sin necesidad de una iglesia "patrocinadora" o "central," su comentario sobre "Predicando Por Radio Y Televisión" no se puede probar por el texto sagrado.

Notemos: dice el hermano, "Una congregación puede tener su propio programa." Sí, hermanos, cada congregación tiene el DERECHO, el PRIVILEGIO, de tener su propio programa. No se niega el derecho o el privilegio y autoridad bíblica de congregaciones de predicar por radio o televisión. Ya es tiempo de que sepamos que ESA NO ES LA CUESTIÓN. No confundamos las cuestiones (muchas veces algunos lo hacen a propósito). Si cada congregación tiene la HABILIDAD, ECONÓMICAMENTE, tiene entonces todo el derecho de tener su propio programa.

Sigue diciendo, "Cualquier número de congregaciones pueden cooperar en sostener dichos programas." Podrán hacerlo, sí, pero NO TIENEN AUTORIDAD BÍBLICA para hacerlo. ¿Dónde en las Escrituras leemos de una congregación enviando a otra para predicar el evange-

lio? Podemos hallar a congregaciones enviando a predicadores directamente en el campo, sin ninguna de estas iglesias "patrocinadoras" del modernismo, o "agencia central." Les enviaban sostenimiento para que pudieran proclamar o predicar la Palabra, pero ¿dónde es el mandamiento, ejemplo apostólico, o inferencia necesaria de una congregación "asumiendo", o tomando a su cargo, un programa evangelístico más allá de SUS MEDIOS FINANCIEROS, y luego esperar o solicitar ayuda de las demás congregaciones?

El N.T. nos da un plan o patrón para cooperar. Aunque estén batallando algunos de mis hermanos para ver este patrón o plan, no obstante, sí existe. No tienen más que leer con una mente abierta, sin prejuicio. Tenemos a una iglesia en abundancia (que no está en necesidad) enviando a otra EN NECESIDAD, para que haya igualdad, en una emergencia, y es todo. Terminada la emergencia, la necesidad, luego termina también la ayuda (2 Cor. 8:13,14). ¡El ir más allá de esto es TRANSGRESIÓN, y al hacerlo nos condena, 2 Juan 9. Mis hermanos que apoyan estos "proyectos grandes" para la progresión de la obra, se han hecho tan progresistas que se han pasado de los términos de las fronteras divinas.

Los hermanos liberales están creando emergencias que no existen, promoviendo "grandes proyectos" para la hermandad. Ellos están torciendo el plan divino, CREANDO estas cooperativas, y agencias centrales. Cualquier cristiano sincero se puede dar cuenta inmediatamente de que la cuestión no es de cooperar o no cooperar, como ellos quieren mal representarnos. No somos anticooperación, como tampoco son ellos ANTIOBRA MISIONERA cuando atacan la SOCIEDAD MISIONERA. La cuestión es que cooperemos como la Biblia nos revela (1 Tim. 3:15-17).

El estimado hermano trató de arreglar todo, poniendo las frases "Nadie le obliga a cooperar," y "voluntariamente" en paréntesis. Todos admitimos que ninguna congregación puede forzarse dentro de otra y tomar por fuerza el manejo de sus asuntos, ya sea de disciplina, recursos, su obra o su programa de benevolencia, etcétera. Pero no concluyamos, como lo hacen algunos, erróneamente, que una iglesia NUNCA pierde su autonomía, a menos que tal sea tomada por fuerza por algún grupo de afuera, sea otra congregación u organización humana. Una iglesia puede VOLUNTARIAMENTE RENDIR su autonomía a alguna organización humana o a otra iglesia, y cuando lo hace, tan decididamente pierde su autonomía como si hubiera sido tomada a fuerza por alguien.

Sobre el punto número III, dice el hermano que "los métodos son cuestión de juicio." ¡De acuerdo! Esto es claro; es muy cierto. No es discusión sobre "métodos." Cada congregación puede usar los "métodos" que más le parezca. Pero, ¿quién habla de métodos? ORGANIZACIONES, eso es lo que se discute. El mismo da la prueba de esto. Dice: "Como Dios estableció la iglesia, está equipada para predicar el evangelio; ninguna otra institución." La iglesia, como Dios la estableció, TAMBIÉN está equipada para la obra benévola. ¿Cuál organización autorizó Dios para que el evangelio fuera predicado? La MISMA CONTESTACIÓN se aplica con referencia a la obra de cuidar de los necesitados. Los métodos que cada congregación use para hacer esta obra es cuestión de juicio, sí. Pero un orfanatorio, o institución humana, no es meramente un método, sino una organización APARTE DE LA IGLESIA del Señor.

El hermano citó a Sant. 1:27 para probar su posición, pero este texto se dirige a individuos, y no a actividades congregacionales. La última parte del ver. 27, "¡y guardarse sin mancha de este mundo", lo hace cierto que es de aplicación INDIVIDUAL.

Cita también a Gál. 6:10. Pero éste, como Sant. 1:27, es instrucción dirigida al individuo. No obstante, aún si se supone que los dos textos tienen que ver con la acción de congregaciones, no hay absolutamente ninguna justificación en ellos para que la iglesia del Señor edifique y mantenga alguna Sociedad Benévola, por la cual haga su obra que Dios le ha asignado. Los que piensan hallar autoridad divina en algunos de estos pasajes para las organizaciones benévolas (orfanatorios, etcétera), tales como se han agregado a la iglesia hoy día, como ayudas para hacer obra, ciertamente no deberían de batallar en ver la autoridad para la Sociedad Misionera en la Gran Comisión (Mat. 28:18-20).

Siendo que el Señor no ha autorizado ninguna de tales instituciones, esto quiere decir, hermano, que no hay necesidad para tales. El Señor sabe mejor. El que los hombres organicen tales y guíen a congregaciones a trabajar por medio de ellas, es declarar por HECHOS que la iglesia sola no es suficiente para hacer su obra.

Sobre "Peligros Que Deben Evitarse" dice el hermano, "El peligro de determinar tener cooperación sin prestar atención a los principios del Nuevo Testamento.." Yo digo: AMEN. Amonestamos a que debemos de cooperar respetando los principios del Nuevo Testamento, y luego cuando yo y mis hermanos hacemos esto, nos llaman anticooperación, antihuérfanos, antiesto y antielotro. Nos llaman "fanáticos," etcétera. Les sugiere

ro a todos, que cooperemos unos con otros, pero que tengamos más respeto a los principios de la Norma Divina.

Ahora, concierne al "presionar un método como si éste fuese el único modo." Tenemos en el culto de la iglesia, por ejemplo, la Cena del Señor; tenemos el ejemplo apostólico respecto al día en que tomarla. ¿Acaso el hermano está tratando de "presionar un modo" como si fuera el único? ¡Seguro que sí! ¿Por qué? Porque hay un ejemplo apostólico que seguir, ligado sobre nosotros. También sobre esto de COOPERAR. Hay un ejemplo, un plan, UN PATRÓN INFLEXIBLE, y aunque a nuestros hermanos no les guste ese único plan o patrón, y quieran irse más allá, todavía existe, y ellos lo están violando.

Para terminar su artículo, dice el hermano: "Los ancianos de cada congregación deben buscar y usar su mejor juicio de decidir cuál método utilizar." Pero esto no les da autoridad para decidir usar el dinero de la congregación, enviándolo a alguna organización o institución HUMANA.

Si todos los que se llaman ancianos respetaran lo que la Biblia dice, e hicieran todo de acuerdo con el Patrón Divino, y dejaran que cada congregación hiciera su obra asignada, se acabarían dichas instituciones, y las "iglesias patrocinadoras" también.

8. SOSTENER AL PREDICADOR-- DOMINAR LA IGLESIA

Por Wayne Partain
(diciembre 1957)

Ya por varios años hemos advertido de ciertos peligros en la iglesia. Hemos rogado a nuestros hermanos que hablen donde la Biblia habla y callen donde ésta calla, que llamen cosas bíblicas con nombres bíblicos, empleando términos bíblicos. Por ejemplo, la expresión "patrocinar la obra", se ha usado mucho con respecto a la evangelización de los de habla española. A algunos hermanos les parece que nosotros somos fanáticos sin razón alguna, que no importa en qué manera nos refiramos al esfuerzo hecho por los hermanos que cooperan en la obra.

Lo que hemos condenado se echa de ver más claramente en estos días más recientes. No hemos condenado lenguaje solamente, sino las prácticas mismas. No es únicamente cuestión de "palabras"; las palabras revelan actitudes y hechos. Es cierto: los hermanos que cooperan en la obra, los hermanos que tienen dinero para sostener predicadores y ayudar en otras formas en la obra, sí "patrocinan" la obra, no solamente en sentido de amparar, sino también como se expre-

sa en inglés muy comúnmente, "sponsor." La palabra "sponsor" se usa muy extensamente e incluye mucho más que auxiliar o amparar. Los ancianos de la iglesia que sirven en esta capacidad ("sponsoring church") se constituyen DIRECTORES DE LA IGLESIA AYUDADA. Muchos han negado esto, pero los hechos del caso hablan con más fuerza que sus negaciones verbales.

Conviene ahora probar esto conclusivamente para despertar a algunos que rehusan creer que los hermanos que invierten tanto dinero pueden tener tal actitud.

La iglesia de habla española en Lubbock es un caso actual. No estamos tratando de una teoría ahora; y no tenemos el deseo de publicar el caso sino para ilustrar conclusivamente que EL PELIGRO EXISTE, que hay causa justa para nuestras muchas advertencias.

Es una verdad innegable que la iglesia de habla española en Lubbock ha estado bajo la dirección de los ancianos de la congregación Eastside (de habla inglesa) y en verdad uno de los ancianos está encargado de la obra.

A veces se hacen afirmaciones y alguien dice: "Es nada más su opinión; todo depende de su punto de vista." Considérense estos hechos y decida el lector: (1) Todas las colectas se entregan a este anciano. (2) Los hermanos de la iglesia concordaron en traer a cierto predicador para obrar entre ellos en español; pero a pesar de su decisión y a pesar de que ellos mismos estuvieron dispuestos a sostenerle, se les prohibió. Este anciano les dijo que ya tenían predicador y que si no estaban contentos con él, podían retirarse.

Los hermanos de Lubbock tienen años de ser miembros de la iglesia, ya no son niños en la fe. Ellos reconocieron el pleno dominio de este anciano. Pero, ¿qué hacer? ¿Qué haría usted? Si la iglesia donde usted es miembro no tuviese la libertad de gastar sus propios fondos para sostener a un predicador de su propia selección o hacer cualquier otra obra, ¿qué haría usted? ¿Seguir bajo tal dominio ajeno?

Hay hermanos que identifican la iglesia con el edificio. Identifican la dirección de la iglesia con los que "patrocinan" la "obra," o con el predicador que esté allí, por cualquier arreglo. Así algunos se quedarán "con el edificio ('templo')" como si el dejar el "templo" sería dejar a Cristo y a la iglesia. Opinan que si algunos comienzan a tener servicios en la casa de un hermano, se constituyen una "facción;" y ¿según qué texto bíblico? ¿Dónde está el texto que afirma que el edificio construido por ciertos hermanos que determinan patrocinar (dominar) una obra ES EL ÚNICO LUGAR DE REUNIÓN DE CRISTIA-

NOS EN TAL CIUDAD? Algunos hermanos, con más sentimentalismo que amor por la verdad, lamentan la división con lágrimas en su voz y parece que ellos prefieren el eclesiasticismo y completa corrupción en la iglesia, nada más que no haya "división." No así Pablo: "Pues es necesario que haya facciones entre vosotros, para que sean manifestados los que son aprobados." Sí, la unidad es cosa deliciosa, cosa pedida por Cristo, cosa demandada por Pablo. Pero habiendo rogado por la unidad en 1 Corintios 1:10, el apóstol dice lo arriba citado en 1 Corintios 11:19.

Los hermanos de Lubbock pues, varias familias, han estado reuniéndose en sus casas.

Estos tienen un concepto muy claro de la autonomía de la iglesia. Aunque son marcados en la ciudad como "facción", ellos reconocen muy bien que son una iglesia de Cristo en todo sentido y se reúnen para adorar a Dios y hacer la obra que El les manda. Si algún hermano quiere probar que ellos se constituyen una "facción," que ellos no son una iglesia, quiero ver la prueba. Y sobre todo que se produzcan textos bíblicos. No quiero leer palabras sentimentales acerca de "que triste es que los hermanos tienen dificultades," etcétera. Existió en Lubbock un PROBLEMA, un IMPEDIMENTO, que no se podía quitar. No somos apóstoles para cegar al que impide; ni digo que hiciéramos tal cosa si fuera posible en este caso. Pero nosotros seríamos ciegos si no pudiéramos ver que los hermanos en Lubbock han hecho la única cosa que podían hacer; a saber, apartarse de ese dominio, y congregarse dondequiera hasta poder construir o comprar otra casa.

No podemos menos que alabar su fidelidad y valor. Es cosa rara. En estos tiempos hay muchos hermanos, sí, predicadores, que aceptan el patrocinio y auspicio de los ancianos de la iglesia que provee el salario para el predicador. La iglesia se sujeta diciendo, "Bueno, ellos son quienes pagan." Y si ellos quieren pervertir otra cosa en el culto, gobierno u obra de la iglesia mexicana, ¿eso también se tolerará? ¿hasta qué punto se debe sujetar? La verdad es que al sostener cierto predicador, eso no les da ningún control, ninguna supervisión, sobre la iglesia mexicana. Una iglesia es una iglesia, por grande o pequeña que sea. En Lubbock los hermanos mismos, sin la ayuda de un predicador, tenían el valor de resistir la dirección de un anciano que se atrevió a asumir la dirección en dos iglesias y ahora estos hermanos existen y trabajan como iglesia de Cristo autónoma en todo sentido.

El hermano Orlando Díaz está trabajando en Lubbock, con empleo secular, y colabora con estos hermanos. El tenía experiencia semejante

en Idalou, un pueblo cerca de Lubbock. Este hermano, convertido de la Iglesia Del Nazareno por el Hno. Byrl Brockman, se ha probado como un fiel ministro de Cristo; será una ayuda grande en la obra en Lubbock.

Ya habiéndose congregado por unos dos meses en sus casas, los hermanos nos invitaron al hno. Reeves y a su servidor a predicar unas noches. Hicimos todo lo posible por animarles porque todavía tienen que soportar las feas acusaciones de ser "facción y estar en rebelión." Bueno, es cierto que se rebelaron, sí, pero no contra Cristo ni su iglesia, sino contra el dominio ajeno.

(9) EDITORIAL: PREGUNTA, RESPUESTA Y COMENTARIO

Por Bill H. Reeves

(enero 1958)

PREGUNTA: "¿Por qué están ustedes en contra de que reciban cooperación las iglesias de México?"

RESPUESTA: ¿Cómo recibir cooperación? ¿Se quiere decir con esto recibir DINERO? (Parece que algunos ven en la palabra "cooperación" solamente dólares). ¡No me opongo a que cooperen iglesias con las de México! ¡Seguro que no!

COMENTARIO: La pregunta formada arriba es mía; la formé según los comentarios de un hermano predicador en México. El me hizo entender que así están creyendo muchos hermanos en México; es decir, que aquí en los Estados Unidos hay algunos que se oponen a que reciban "cooperación" las congregaciones de México. Luego me dijo el hermano, "Pero yo sé que ustedes están opuestos solamente a la FORMA de cooperación".

Muchos hermanos hemos sido malrepresentados, si no por razones de perjuicio, no sé por qué. ¡No estamos en contra de que haya cooperación con las iglesias de México. Pues el que entiende bíblicamente LO QUE ES LA COOPERACIÓN sabe que es el resultado de hacer su propia obra cada iglesia hacia una meta común: la salvación del mundo por la predicación del evangelio. Cuando aquí estamos haciendo nuestra obra, congregacionalmente, y allí en México se hace lo mismo, ¡ESA ES COOPERACIÓN! Sí. Es como en el cuerpo físico (1 Cor. 12); cuando todo miembro hace su parte, coopera hacia la misma meta. El pie no tiene que ser el "patrocinador" para que los demás miembros "cooperen".

En cuanto al sencillo hecho de que se envíe dinero (dólares) a México, esto también puede hacerse BÍBLICAMENTE: mandarlo directa-

mente al predicador sostenido, o a la congregación necesitada. A esto no hay oposición. Pero el mandar dinero a un proyecto de la hermandad, sea en México o dondequiera, ¡ésta es otra cosa!

"Mirad, que nadie os engañe", Col. 2:8; 2 Tes. 2:3.

(10) DONDE NO HAY PATRÓN

Por Don Atherton

(enero 1958)

En LA VIA DE VIDA de noviembre y diciembre salieron artículos por el hno. Athens Clay Pullias que llevaban el encabezado dado arriba. Los dos no serán todos los artículos sobre este tema, pero tomo esta oportunidad de contestar los ya publicados. Casi la mitad del último artículo se usa en poner el fundamento de un argumento, la conclusión de la cual todavía no ha sido publicada. Lo dejo pues, para ser contestado cuando el argumento esté completo.

¿EN QUE ESFERA?

El Hno. Pullias admite que hay "una esfera de la fe" y "una esfera del juicio humano." Dice que "Cuando Dios ha hablado ... lo que El ha dicho está definitivamente en el reino de la fe." Las cosas sobre las cuales Dios no ha hablado están en el reino de "juicio humano." Quiere él poner la cuestión de la benevolencia, de la cooperación, etcétera, en "la esfera del juicio humano." Pero hay otros hermanos que quieren ponerla en "la esfera de la fe" y aún tratan de justificar sus prácticas modernas con la Biblia. Citan textos (torcidos) para tratar de probar que la iglesia patrocinadora, la centralización, etcétera, son bíblicas. ¿En qué esfera ponemos estas cosas? Si en la del "juicio humano," ¿para qué citar Biblia para apoyarlas?

EL SILENCIO DE LAS ESCRITURAS

Se admite en el artículo que toda fase de la vida de un cristiano está cubierta por las Escrituras y que "aquellas materias que se encuentran distintamente en el campo de la opinión deben ser gobernadas por los principios generales de la justicia enseñados en la Palabra de Dios." Bien dicho, y por esta razón es peligroso, y no muy sabio, concluir apresuradamente que si no hay patrón por algo, que el hombre está completamente libre para escoger su propio camino. Por ejemplo: se admite que no hay patrón por una organización por la cual pueda funcionar la iglesia universal. Sobre este asunto la Biblia calla. ¿Estamos libres pues para formar una organización universal que active a la iglesia universal, apelando al silencio de las escrituras como nuestra autoridad? ¡Seguro qué no! En I Cor. 8,

y en Rom. 14 y 15, aprendemos que el hombre es gobernado por ciertas verdades y principios aún en asuntos de juicio. Si no hubiera patrón por la cooperación, el hombre todavía no estaría libre completamente para escoger un modo de cooperación que reflexionara contra otra verdad. Pero esto es exactamente lo que han hecho los que abogan por las instituciones humanas sostenidas por las iglesias. Piensan estar libres para escoger sus propios modos, pero al escogerlos, reflexionan contra la verdad de la suficiencia de la iglesia; la hace insuficiente.

LA SUFICIENCIA DE LA IGLESIA

Dios es el arquitecto de la iglesia (Ef. 3:9-11). Los apóstoles la dejaron perfecta. Ella, siendo el cuerpo de Cristo, es capaz de funcionar en todas sus capacidades sin instituciones auxiliares. Negar la suficiencia de la iglesia es reflexionar contra la sabiduría de Dios. El hermano admite que la iglesia es suficiente para hacer la obra de evangelismo. Dice, "Sería contrario a la Escritura que cualquiera otra agencia extraña a las congregaciones locales tomara a su cargo este trabajo." ¿Por qué no puede ver él la MISMA COSA tocante a la obra de benevolencia? ¿Es suficiente la iglesia para evangelizar, e insuficiente para la obra benévola?

EJEMPLO APROBADO EQUIVALE PATRÓN

El hermano concede que puede establecerse un patrón por un ejemplo aprobado, diciendo, "Aun el día de la observancia (de la Cena--DA) está firmemente establecido por un ejemplo apostólico." Si un ejemplo establece un patrón para el día en qué tomar la cena, entonces también establece uno para la cooperación, la benevolencia; etcétera. En Hechos 11:27-30; Rom. 15:25-27; I Cor. 16:1-4; 2 Cor. 8, 9; Fil. 4:15,16 tenemos EJEMPLOS de cooperación. En cada caso los CON ABUNDANCIA mandaron DIRECTAMENTE a los que tenían NECESIDAD. La única agencia u organización mencionada ES LA IGLESIA. Este es el patrón.

EL ARCA, EL CANTAR, EL BAUTISMO

Estamos de acuerdo con lo que el Hermano dijo tocante al arca, al cantar y al bautismo. Fácilmente vemos que "Dios al ordenar el canto, ha excluido el instrumento mecánico de música". Pero con igual facilidad vemos que Dios al ordenar la iglesia ha excluido la institución humana sostenida por la iglesia.

HABLAMOS DONDE LA BIBLIA HABLA

Nos acusa el hermano de tener por proverbio que "Hablamos donde la Biblia habla; y donde Dios no ha dado patrón alguno haremos uno para vosotros." ¡Es imposible! ¡Es ridículo! Si toda la lógica de nuestro hermano sigue este patrón no es maravilla que esté tan confundido. ¿Cómo

puede uno hablar donde la Biblia habla y al mismo tiempo hablar de "un patrón" del cual la Biblia no habla?

¿LA VÍA DE VIDA O EL INSTRUCTOR?

Me maravillé al leer lo siguiente; suena como algo que hemos leído en EL INSTRUCTOR: "Aquellos que han tratado de introducir prácticas antiescriturarias u organizaciones en la obra del pueblo de Dios han sido firme y apropiadamente combatidos." El hermano no debe de quejarse entonces cuando le combatimos porque verdaderamente hermano, "Tú eres aquel hombre." Introduce prácticas antiescriturarias de centralización y patrocinio, organizaciones como la iglesia patrocinadora y las Sociedades Benévolas en la obra evangelística y benévola del pueblo de Dios. ¿No es apropiado pues que combatamos tales cosas? Me maravillé también cuando leí, "Quienes aman al Señor continuarán oponiéndose a estas cosas." ¿No ama al Señor el editor de LA VÍA DE VIDA? ¿Por qué pues no se opone a estas cosas? ¿Por qué prefiere rechazar "toda colaboración basada ... en asunto sujetos a controversia?"

Luego escribe el hermano, "Estos maestros ... deben también ser combatidos por la misma razón que a otros 'digresionistas' se combate." ¿Está de acuerdo con esta actitud "pleitista" el Editor de LA VÍA DE VIDA? Si sí, entonces tendrá él que meterse en asuntos "sujetos a controversia," cosa que dice que no quiere hacerla. Si no, entonces se ha contradicho, publicando algo que a lo menos para él es asunto de controversia.

DOMINANDO EVANGELISTAS AJENOS

El hermano dice que, "La congregación local, trabajando por medio de los ancianos, ... supervisa evangelistas." ¿Dónde está el texto que lo enseña? ¿Cuál iglesia supervisaba a Pablo? Varias le sostenían (2 Cor. 11:88) ¿No es limitada la autoridad de los ancianos a la congregación donde ellos sirven como obispos? (Hech. 20:28; 1 Ped.. 5:1,2). Si pueden dominar al predicador de otra congregación, ¿por qué no a toda la congregación?

LAS CONGREGACIONES DEL CUERPO DE CRISTO

Varias veces hemos visto tales expresiones como "las congregaciones de la iglesia de Cristo," o "las congregaciones del cuerpo de Cristo." El cuerpo es compuesto de miembros individuales, no de congregaciones, (I Cor. 12:27). Decir "congregaciones del cuerpo de Cristo" es hablar secariamente.

Continuaré esta revista cuando aparezcan más porciones del artículo del hermano Pullias en LA VÍA DE VIDA. ¡Nunca dejemos de estudiar!

(11)

DONDE NO HAY PATRÓN (2)

Por Don Atherton

(febrero 1958)

Los primeros dos artículos que se publicaron en LA VÍA DE VIDA bajo este título fueron examinados el mes pasado en EL INSTRUCTOR. Ahora, estamos examinado el tercero de la serie de artículos.

EL HNO. RIVAS APRUEBA LAS DOS CLASES DE ORFANATORIOS

Basando nuestra conclusión en la declaración del hermano de que publica solamente las cosas con las cuales él está de acuerdo, llegamos a esta conclusión. El favorece y aprueba ambos los orfanatorios bajo "los ancianos de una congregación local" y los bajo "el control de un cuerpo de directores", "hermanos en Cristo," pero no ancianos de una iglesia local. El hno. Pullias en su artículo aprueba las dos cosas. Naturalmente el hno. Rivas las aprueba también. Por mucho tiempo algunos hemos querido saber la posición del hno. Rivas, y de otros, sobre este particular.

EL ARGUMENTO EN DIAGRAMA

Mandamiento: Medios:

(1) Reunirse	hogares privados, graneros, tiendas de campaña, edificios escolares, gubernamentales, salones rentados, edificios comprados, o de otras gentes, etcétera.
(2) Enseñar	en el hogar, escuela, en clases, por la página impresa, la radio, la televisión, etcétera.
(3) Criar niños	el colegio cristiano
(4) Cuidar	hogares privados, casas que son propiedad de las congregaciones locales, orfanatorios

El argumento es que el mandamiento general (en la 1a. columna) autoriza el uso de los medios en la segunda columna. Pero, ¿notó, lector, que en los primeros tres puntos bajo "MEDIOS" no mencionó el hno. Pullias NINGUNA INSTITUCIÓN HUMANA ESTABLECIDA Y SOSTENIDA POR LAS IGLESIAS A LO LARGO, PARA HACER LA OBRA DE ELLAS? En el cuarto punto metió en la categoría de medios EL ORFANATORIO, UNA INSTITUCIÓN HUMANA, EDIFICADA Y SOSTENIDA POR LAS IGLESIAS DE CRISTO.

Los que abogan por la Sociedad Misionera hacen el mismo argumento erróneo a favor de ella. Juntamente con la radio, la televisión, la página impresa, meten la Sociedad Misionera como si fuera un "MEDIO" para ejecutar el mandamiento general de "enseñar."

NO ES CUESTIÓN DE MEDIOS

Dice el hermano, "El cómo pertenece al reino del juicio humano". De acuerdo. Pero EL ORFANATORIO NO PERTENECE AL "COMO". La cuestión en realidad es ésta: ¿Cuál es la organización que va a decidir el "COMO", y emplear los "MEDIOS", EL ORFANATORIO (institución humana) o LA IGLESIA (institución divina). Nótese lo siguiente:



En el diagrama dado arriba vemos que la iglesia es organizada con sus ancianos y diáconos y miembros. El orfanatorio institucional tiene otra organización: Presidente, Tesorero, Superintendente, etcétera. Las dos instituciones emplean MEDIOS al ejecutar el mandamiento de cuidar de los huérfanos, o "visitarlos." No hay ningún medio que el orfanatorio pueda emplear que no pueda ser empleado por la iglesia. Repito, el orfanatorio institucional NO ES MEDIO, es otra ORGANIZACIÓN humana, sostenida por iglesias (congregaciones). En cuanto a medios no hay patrón, es cierto; pero en cuanto a ORGANIZACIONES, sí hay patrón bíblico.

El hno. Pullias se opone a la Sociedad Misionera porque es "la mano, la lengua, la voz, el corazón de la gran hermandad," y ha asumido "la responsabilidad de la iglesia." Dice que se opondría a cualquier cosa que se esforzara por venir a ser así. Pero, los orfanatorios institucionales ya han llegado a ser "la mano" de la iglesia para suplir las necesidades de los huérfanos. Dice él que "ninguna cosa tiene menos poder para dominar a la iglesia que un orfanatorio, el cual depende de los cristianos para su propia existencia. Bueno, la Sociedad Misionera al principio dependía de los cristianos para su propia existencia, pero ahora domina a la iglesia. Poco a poco la misma cosa estará pasando en cuanto a los orfanatorios institucionales también. Hoy es la mano, y mañana será la voz y el corazón.

(Nota editorial: Espero que el hno. Atherton continúe esta revista, publicándola en EL CONSEJERO. A propósito, quiero pedir a todos los hermanos que han cooperado conmigo en EL

INSTRUCTOR, que manden sus artículos, noticias, etcétera, a EL CONSEJERO, por favor. Gracias)

C. "DEBATES"

A continuación doy siete artículos referentes a debates realizados o propuestos, y al asunto de la controversia. Durante la época de los años cincuenta se celebraron muchos debates con decoro honroso sobre las cuestiones vivas del día. Al mismo tiempo, muchos hermanos predicadores rehusaban debatir un público estas cuestiones, prefiriendo seguir con sus ataques injustos de lejos, o escondiéndose detrás de sus publicaciones literarias. Otros propusieron debates, pero solamente para presentarse como fuertes ante la hermandad, insistiendo en proposiciones inválidas, o en ventajas personales, como condiciones para debatir.

Los hermanos fieles de esa época tratábamos de animar a toda la hermandad a discutir públicamente estas cuestiones para la iluminación espiritual de todos, y para lograr una verdadera unidad, pero hubo poco éxito en esto. El error no es avanzado por el examen público. Sí, en el principio de una promoción (o digresión), los promotores usan el debate público para popularizar su causa, pero una vez que hayan ganado a su parte de la hermandad, dejan el debate público atrás como una cosa de "pelea de perros". La verdad siempre ha sido avanzada en el ambiente de la controversia pública, porque la verdad no tiene nada que esconder (Hech. 18:28; Filip. 1:16; Judas 3; etcétera). Jesús siempre se encontraba en debate público (Luc. 13:10-17). Tuvo un debate tras otro aquel día en el templo (Mat. 21:23-24:1, entró en el templo, debatió con distintos individuos, y luego salió del templo -- de Mateo ¡dos capítulos y medio!).

1.

ESTUDIEMOS LOS DOS LADOS

Por Don Atherton
(julio 1957)

El título de este artículo fue sugerido por el hno. John Wolfe durante de los servicios especiales que tomaron lugar el mes antepasado en la iglesia de Matamoros, Tamps. Al concluir uno de sus discursos sobre los orfanatos él dijo, "Estudie-mos los dos lados de estas cuestiones."

Ciertamente cada cristiano debe tener interés importante porque trata de la organización y la obra de la iglesia del Señor. Debe ser estudiada esta cuestión a la luz de las escrituras. Dios nos manda "Examinad lo todo; retened lo bueno." (1 Tes. 5:21).

La verdad no tiene miedo de la investigación honesta. Al contrario, ¡la invita! Los que tratan de evitar que su posición sea examinada públicamente ocupan territorio muy peligroso. Los que no quieren que sus creencias, prácticas y enseñanzas sean probadas y examinadas son los espíritus no de Dios. El cristiano fiel y concienzudo probará a los espíritus para ver si son verdaderamente de Dios (1 Juan 4:1).

Según informes de los hermanos en Matamoros, Tamps. la iglesia de allí está planeando un estudio público y formal de las orfanatos de la hermandad y de las "iglesias patrocinadoras." Encomendamos a estos hermanos por su interés en tal discusión. Poco a poco varias iglesias están manifestando que reconocen el valor de discutir estas cuestiones. Varias iglesias ahora están invitando a dos hermanos para presentarles los dos lados de estas cuestiones. La iglesia en South Houston, Texas invitó a los hermanos Douthitt y Warren. La iglesia Sunrise Acres en El Paso, Texas invitó a los hermanos Frost y Stanley el mes pasado.

Tales discusiones no están sin provecho. Su propósito no es resolver completamente todas los problemas y cuestiones que confrontan la iglesia. El propósito de tal discusión es servir como un medio para estudiar las dos posiciones.

Es muy fácil para una persona o para una iglesia entera decir que no ve provecho en una discusión entre hermanos. Pero ha sido mi experiencia que la mayor parte de los tales sí debaten cuando no hay nadie que les conteste. Un estudio formal con el tiempo medido es en mi opinión el mejor modo de estudiar "los dos lados" de un asunto.

Muchos hermanos han asistido a muchos debates sobre la cuestión de la centralización, y todavía no han formulado sus convicciones. Posiblemente estos hermanos asistirán a otros muchos debates sin llegar a una conclusión definida, pero admiten ellos que aprovechan mucho por medio de tales estudios. Así los debates tienen valor, y sirven su propósito; es decir, presentar los dos lados de un asunto y servir como medio de estudio.

Por supuesto un debate no tiene que ser arreglado por una iglesia. Pueden dos hermanos concordar en las proposiciones, el tiempo y el lugar y pueden tener un debate. Pero me alegra mucho ver que varias iglesias estén tomando su-

ficiente interés en estas cosas para arreglar un estudio como el que la iglesia en Matamoros está arreglando. Ojalá que se realice la discusión que ellos ya tienen proyectada.

Cuando un estudio bíblico es conducido bíblicamente, no puede resultar nada sino el bien. Siempre estemos conteniendo eficazmente por la fe dada a los santos.

2. DEBATE PROPUESTO EN MATAMOROS, TAMPS., MÉXICO

Por Bill H. Reeves
(agosto 1957)

Los hermanos de Matamoros siguen tratando de arreglar un estudio formal (que muchos llamamos debate o discusión pública) sobre la cuestión de los orfanatos y la cooperación entre las iglesias locales. Hasta la fecha no han podido lograr que un hermano acepte la parte de defender los proyectos actuales en la hermandad, como los orfanatos institucionales, el programa de radio "El Herald de Verdad," etcétera. El hno. John Wolfe defendió estas cosas en público en Matamoros, informalmente y ante un grupo limitado de predicadores, pero la iglesia en Matamoros procura arreglar un estudio formal y acabado sobre la cuestión. Muchos estamos esperando con ansias que esto se arregle y así tengan muchos una buena oportunidad de estudiar dichas cuestiones. Quiera Dios que siempre estemos solícitos a estudiar y nunca nos sujetemos a mandamientos de hombres. Mientras que unos ancianos de Ft. Worth se expresaron como en contra de tal discusión en Matamoros, otros muchos queremos felicitarles a los hermanos de Matamoros por su actitud tan sana y bíblica hacia una cuestión seria en la hermandad que está causando tanto problema.

Nota: Los referidos "ancianos de Ft. Worth" eran de una iglesia patrocinadora americana que enviaba sostenimiento a Matamoros. Algunos de ellos a veces visitaban en Matamoros, y yo en persona les acompañaba para traducirles.

3. ¡QUE NUNCA SE ACONTEZCA!

por Kenneth Fielder
(Traducido del inglés por Don Atherton)
(septiembre 1957)

El Reino (la iglesia) nació en la controversia. Del capítulo dos de Hechos hasta terminado Apocalipsis por Juan, había necesidad de contención (Judas 3). Siempre hubo algo que amenazaba al cuerpo. Cuando estos asuntos fueron introduci-

dos, inmediatamente fueron discutidos abierta y francamente. Los interesados se juntaron y consideraron el asunto o los asuntos en un esfuerzo de resolver sus diferencias. En otros casos fueron escritas cartas tratando de la cuestión (véanse las epístolas de Pablo). Nadie pensaba ni sugería que discutir estas cuestiones "mataría la iglesia."

Es lamentable que haya problemas que siempre demandan la atención de los que se interesan en el Israel espiritual, pero, deseable o no, tal es el caso. "Porque preciso es que haya entre vosotros aun herejías, para que los que son probados se manifiesten entre vosotros" (1 Cor. 11:19). Esperar que la iglesia pueda crecer y desarrollarse sin que haya conceptos falsos y "herejías" es esperar en vano. Mientras hay infantes en Cristo, predicadores necios, y ancianos no calificados, habrá necesidad de controversia constructiva.

Es indicación sana cuando los hermanos pueden discutir libremente sus diferencias; es condición peligrosa cuando los hermanos no tienen suficiente interés, convicción o valor para tratar de las cosas que les conciernen. Si viniera un tiempo cuando no se oyera de controversia; si viniera una época cuando no se oyera voces de oposición; si llegara una edad en que no viéramos a cristianos leales levantándose para oponerse a la herejía continua, entonces sabríamos que la humanidad o es perfecta o que la iglesia se ha apostatado completamente.

Es condición sana mientras que están "debatiendo" los hermanos; el peligro viene cuando alguien tiene el poder de prohibir tales discusiones, o cuando los hermanos no están dispuestos a discutir sus diferencias. Es muy peligroso cuando un hombre o un grupo de hombres usan tácticas subversivas para tapan las bocas de los que son sinceros y honestos en sus convicciones.

La idea de que "la controversia mataría la iglesia" nació en la mente de los sectarios. Debemos de mandársela para atrás a ellos. La congregación que tema a la controversia no puede ser matada, ¡ya está muerta! aunque tenga nombre que vive.

Que los hermanos piensen por sí mismos; que discutan en amor sus problemas como cristianos. Que se dejen "debatir su causa," pero sea que los que entran en las discusiones hablen solamente en amor lo que creen ser la verdad. No busque nadie "la piel" de su hermano; no busque ridiculizar ni desacreditar a su hermano. No busque matar la influencia de su hermano cristiano, circulando rumores falsos y palabras mal usadas tocante a él. Que nadie intimide a nadie para tapan la boca y ahogar la conciencia de otro.

Ha sido nuestra experiencia que los que "no creen" en criticar son los primeros que critican al que critica; y los que "no creen" en debatir llegan a ser los primeros para desafiar al autor de un artículo como éste, y los que "no creen" en la controversia son los primeros que argumentan que la controversia no es buena. Por lo tanto, recuerde amado lector, que si usted se opone a la controversia, ¡no argumente en contra de las palabras aquí escritas!

Lea la Biblia, crea lo que ella le dice, y contienda por sus convicciones

(¡A esto digamos todos que "amén"! -- B.H.R.)

4. CARTA DEL HNO. MAGAÑA AL HNO. DIAZ

(octubre 1957)

a 18 de sept., 1957

Sr. J. V. Díaz, 1101 Dewey Ave.,
Alice, Texas

Estimado Hermano: Tengo en mi poder su carta del 11 del corriente en la que me recuerda de su interés serio que tiene "tocante a la controversia que se ha levantado entre la iglesia.." sobre la cooperación y el cuidado de huérfanos, pero en su propia carta usted manifiesta que no ha estudiado este problema en realidad por las siguientes razones:

1--Mi primera proposición para discutir con usted lee: "La Biblia enseña que las únicas condiciones bajo las cuales una congregación puede ayudar a otra son, (1) cuando una se halla en tal condición que no puede hacer su propia obra, y (2) para que haya igualdad." Yo estoy para afirmar ésta, pero usted, que ha criticado mi artículo "La Autonomía de la Congregación Local" como el del hno. Longoria, "La Obra de Benevolencia", que aparecieron en EL INSTRUCTOR de octubre, 1956, diciendo que nos contradecimos y que estamos errados en nuestra contención, dice ahora en su carta del 11 del corriente: "La primera (proposición--SRM) no es una que tenga de alegarse. Creo que todos los que han estudiado la iglesia del Nuevo Testamento están de acuerdo con esa proposición."

El punto es que muchos no lo están. Un ejemplo de esto: El arreglo de Highland en Abilene con el programa "El Herald de La Verdad." Recibe dinero de más de mil iglesias. ¿Para qué? ¿Para hacer su propia obra? Para hacer la obra de muchas iglesias en predicar el evangelio por radio y televisión. ¿Es esta centralización para que haya igualdad? Al contrario, para que haya desigualdad. Un número muy grande de estas

iglesias contribuyentes están mucho más pobres que Highland. Y precisamente sobre arreglos como éste es la controversia. Mi contención es que estos arreglos son contrarios al Espíritu del Nuevo Testamento; por eso mi primera proposición.

2--La segunda proposición que le envíe lee: "Se puede probar con la Biblia que tales arreglos como los orfanatorios Sunny Glenn en San Benito y Boles en Quinlan están en oposición a la Biblia." Yo afirmo esta proposición. En su carta, usted me pregunta que qué diferencia existe entre estos dos orfanatorios. También me dice que ha sido en estos últimos años que se ha levantado controversia sobre los orfanatorios entre las iglesias de Cristo y dice, "¿cuál ha sido la causa? ¿esto no lo sé!" Todo esto prueba que usted no es el hombre para defender estos arreglos, y por lo tanto, una discusión con usted sobre éstos estaría fuera de orden.

Los hermanos aquí en Corpus siguen interesados en una discusión pública sobre estos arreglos, y ojalá que algún hermano de los que los propagan, por amor a la causa, y a hermanos que quieren oír los dos lados del asunto, consintiera en defenderlos.

De todas maneras, muchas gracias hermano, y ojalá usted y yo y todo miembro en el cuerpo de Cristo sigamos estudiando y teniendo cuidado que arreglos humanos no sean introducidos en la iglesia del Señor.

En amor cristiano,
(firma)

S. R. Magaña

Nota: Estoy enviando una copia de esta carta a EL INSTRUCTOR para que los hermanos que sabían del propuesto debate entre usted y yo, sepan por qué no se verificará.

5. LA JUNTA EN CORPUS CHRISTI, TEXAS. (noviembre 1957)

por Fernando Coronado

La iglesia de habla española de Corpus Christi, tanto como el Hno. S. R. Magaña y el Hno. J. W. Treat, merecen nuestro respeto y alabanzas: la iglesia por retener hasta la fecha la libertad de oír los dos lados de las controversias sobre la cooperación de las iglesias de Cristo, y los hermanos Magaña y Treat por sus actitudes y valores cristianos al presentar lo que ellos creen sobre estos asuntos. Se podrá decir lo mismo de otros predicadores e iglesias del Señor de habla española, tanto en los Estados Unidos como en

México.

He leído y estudiado el artículo por el Hno. Pedro Rivas acerca de la junta en Corpus Christi en La Vía de Vida, Oct. 15, 1957. Me alegro que al fin el Hno. Rivas salga hablando más abiertamente, mencionando nombres y asuntos relativos a los problemas de la iglesia. Ahora el Hno. Rivas sí ha dado un paso hacia la dirección de mejor entendimiento. Que Dios bendiga a todo hijo de Dios por ser franco, valiente espiritualmente y no cobarde, hablando en términos vagos, en "figuras redondas".

En el tercer párrafo comenta el Hno. Rivas que los hermanos de Corpus Christi "únicamente conocían lo que el Hermano Magaña les había predicado con anterioridad." ¿Con qué actitud lo dirá el hermano? ¿Con reproche? Los hermanos de Torreón y los hermanos de México que estuvieron en la junta en Torreón a fines de agosto, ¿acaso ellos han oído "el otro lado" por unos de los hermanos del otro lado? ¿O únicamente conocen lo que el Hno. Rivas, el Hno. Treat, y el Hno. Miller les han predicado? Con la vara con que medimos, también podemos ser medidos. Pero si los hermanos han puesto el ejemplo de oír "el otro lado," ¿están listos los hermanos de Torreón, o los de Abilene, para oír "el otro lado?"

En esa junta en Corpus Christi, todos los predicadores y hermanos de ambos lados fueron invitados y tuvieron el derecho de hablar y defender sus posiciones. ¿Se podrá decir lo mismo de la junta en Torreón? El Hno. Alfredo Luján de Beeville y el Hno. José Días de Alice, Texas y ambos del lado institucional, no pudieron ir porque tenían servicios esa noche. Todos fueron invitados por teléfono porque la visita del Hno. Treat fue de un día para otro.

En el quinto párrafo el Hno. Rivas cita las palabras del Hno. Treat de que el Hno. Martínez "se levantó de su asiento y tomó su puesto condenando a los hermanos que siempre están criticando a otros." Se deja la impresión por el Hno. Rivas y el Hno. Treat de que el hermano Martínez puede condenar (una forma de criticar) a los hermanos "que siempre están criticando a otros." Se queda esta pregunta: ¿quién va a condenar (criticar) al Hno. Martínez por condenar (criticar) a los hermanos "que siempre están criticando (condenando) a otros? Si no es correcto criticar, pues que no critique al que critica. ¡Qué se practique lo que se enseña! El Hno. Rivas critica bastante en su artículo; ahora el Hno. Martínez tiene el trabajo de condenar al Hno. Rivas por su crítica. La verdad de las cosas es que es necesaria la crítica para exponer el error, ya sea entre los católicos, sectarios, o entre los mismos hermanos.

¿Hubo beneficios de esta junta? Seguramente que sí, por estas razones:

1. Se vio que el Hno. Treat no pudo afirmar (a eso fue y el Hno. Rivas también lo dice en su artículo) con la Biblia que los arreglos y las instituciones, como El Herald de la Verdad, Sunny Glenn Home, Boles Home, eran de acuerdo con la voluntad de Dios.

2. Se vio un movimiento nuevo: el Hno. Treat negó el patrón de que una iglesia fuerte ayuda a una iglesia débil como el único patrón de cooperación ligado a las iglesias hoy.

3. Se vio que no era consecuente el Hno. Treat porque no quiso aclarar que tampoco el patrón de tomar la cena del Señor en el primer día de la semana es el único patrón ligado hoy. Para él, en un caso el patrón es el único; en otro, no es el único. El Hno. Treat para ser consecuente tiene que repudiar ambos patrones como que no son únicos patrones, o que ambos lo son. ¿Acaso llegará el día cuando el Hno. Treat tomará la cena del Señor en cualquier día? ¿No es el único el patrón de tomar la cena del Señor en el día domingo?

4.--La iglesia en Corpus Christi vio el retrato completo en estos asuntos al oír los dos lados al mismo tiempo, representados por hermanos por ambos lados, no como en Torreón que un solo lado representó a los dos lados.

Seguramente todos nosotros nos unimos y acordamos con las palabras del Hno. Treat: "Mis últimas palabras fueron una plegaria pidiendo a Dios que haya más amor fraternal, más consideración para con los demás, más práctica de la Regla de Oro."

¡MÁS JUNTAS COMO LA DE CORPUS CHRISTI!

(6) EL EVANGELIO DE CRISTO JESÚS Y LA CONTROVERSIA

Por Bill H. Reeves
(enero 1958)

INTRODUCCIÓN: Es un concepto común entre muchos de que el evangelio y la controversia son cosas distintas y opuestas; que una no tiene nada de la otra. Como consecuencia, cuando uno participa en alguna forma de controversia, es acusado de haber dejado de predicar el evangelio. Hay una razón por qué ha sido inculcada esta falsa idea en las mentes de muchos. La razón es ésta: a los falsos maestros que no pueden defender con la Biblia sus doctrinas y prácticas, no les conviene entrar en discusiones con otros respecto a ellas. Por lo tanto, tratan de difamar su oposición, y destruirles si es posible,

acusándoles de interesarse solamente en la CONTROVERSIA y no en la predicación del EVANGELIO.

¿Quiénes hacen uso de esta idea tan falsa? ¡Cualquier persona, sea sectario o hermano, que carezca de defensa BÍBLICA para sus prácticas!

A. EJEMPLOS DE ESTE CONCEPTO O IDEA (que en realidad sirve de salida). Vemos este concepto expresado por sectarios todo el tiempo, pero para mostrar que aún entre HERMANOS se expresa también, cito a continuación cuatro porciones tomadas de LA VÍA DE VIDA, del año pasado.

1) - Sept., p.12, hablando el hno. Rivas, el editor, sobre el propósito de dicho periódico, dijo: "... creemos que lo que nuestros hermanos necesitan es oír la doctrina auténtica de Nuestro Señor Jesucristo (énfasis mío--BHR.) y dejar a un lado todo lo que perturbe su fe (énfasis mío--BHR. ¿Note usted el CONTRASTE?), especialmente las teorías nuevas o antiguas que no tienen fundamento sino en la imaginación de hombres que en lugar de predicadores debieran ser poetas o virtuosos de las artes."

2) - Oct., p.9, refiriéndose el hermano a su periódico, dice, "Libre hasta ahora de logomaquías (pelea de palabras, o sea controversia--BHR) irracionales y conscientes de la gravedad del momento, debemos dedicar nuestro tiempo a la predicación del mensaje eterno de salvación." (Hace contraste entre "logomaquías" y el "evangelio"- BHR).

3) - Dic., p.4,12, "De consiguiente, si logramos vencer las dificultades económicas y LA VÍA DE VIDA puede seguir viendo la luz pública, no será el foro donde los hombres puedan discutir sus opiniones sino el vehículo que lleve el consuelo y la esperanza del Evangelio de Jesucristo a todos los hombres ..." (Yo subrayé las palabras para notar el contraste que el hermano hace.--BHR).

4) - Dic., p.12, "... ofrecemos nuestras columnas para publicar las noticias del campo de México y algunos artículos que a juicio del editor sean apropiados, rechazando de plano toda colaboración basada en opiniones de hombres o en asunto sujetos a controversia (énfasis mío--BHR): nuestro deber es predicar el Evangelio de Jesucristo y deseamos cumplirlo."

NOTA; ¡Cosa más contradictoria jamás he visto! En la edición del mes de noviembre el hermano publicó un artículo, p.4, por el hermano Pullias, y dice en su nota editorial al principio de dicho artículo, "Por ser un tema de palpitante actualidad en la CONTROVERSIA (énfasis mío--BHR) sobre el Evangelismo, la Cooperación y representa 'el otro lado de

la cuestión'..." El hermano Rivas publica artículos de CONTROVERSIA, sí, con tal que concuerden con la posición que él ha tomado respecto a la cooperación en el evangelismo y la benevolencia.

Así vemos en las cuatro citas sacadas de LA VÍA DE VIDA que el hermano Rivas distingue entre el evangelio y la controversia.

B.--¿QUE SIGNIFICA ESTA POSICIÓN? En pocas palabras y sencillas, sin hacer uso de frase LATINAS, significa esto: "¡No me critique! ¡No exponga mis errores! ¡No dude de mis prácticas y doctrinas! ¡Si alguno duda de mis prácticas y doctrinas, es que no quiere predicar el evangelio; solamente quiere controversia!" Sí, éste es el significado; es un subterfugio.

¡Cuidado, mis hermanos! No sean engañados. Los que toman esta posición, sean sectarios o hermanos en la fe, lo hacen con un solo fin: el fin de quitar la atención de sus prácticas y ponerla en los que exponen sus errores como fueran muy malos hombres, muy egoístas y que no quieren sino pura pelea, y que ya no se contentan en predicar el evangelio puro y eterno y bonito (y un sinnúmero de otros adjetivos que también sirven para quitar la atención del lector de la cuestión bajo consideración y ponerla en el evangelio que es muy bonito, eterno, etcétera).

EL TOMAR ESTA POSICIÓN, que estamos notando, es señal segura de desvío de posiciones bíblicas. ¡Sí, nada menos! Muchos oyentes y lectores serán engañados por las "suaves palabras"(Rom. 16:18) empleadas, y recibirán una falsa impresión de los hermanos que se oponen a las prácticas o doctrinas de otro. Recibirán la impresión de que tales hermanos (los que se oponen, o ponen en cuestión) ya no quieren predicar el evangelio (dulce, eterno, etcétera) de Jesús, sino que se contentan SOLAMENTE en "logomaquías" y controversias. Bueno, los simples serán engañados, pero si uno está despierto, espiritualmente, y obediente a las Escrituras que mandan probar los espíritus y examinar todo, retener lo bueno, no será engañado en nada. Al contrario, reconocerá que el que propaga tal posición o actitud está escondiendo algo; no quiere ser examinado.

¿QUE DE LOS FIELES y valientes hermanos de la Restauración? Debatían (discutían) públicamente de un cabo de la tierra a otro. ¿Dejaron a un lado el "evangelio" para hacerlo? ¡En ninguna manera! El evangelio prosperaba por todas partes a consecuencia de sus "controversias".

ES SUPERFLUO preguntar sobre las controversias del siglo primero, que fueron causa de la extensión de la iglesia por todas partes dentro de pocos años.

C.--EL PREDICAR EL EVANGELIO ES COSA DE CONTROVERSIA DE PRINCIPIO A FIN. El que evita la controversia, pues, o ignora la naturaleza del evangelio y el contenido del N. T., o está escondiendo algo, o ha dejado el evangelio en algún particular. ¡Está evitando ser examinado!

NOTEMOS:

1)--La Palabra es una espada (término militante)--Efes. 7:17.

2)--El cristiano es soldado, vestido de armadura--Efes. 6:14;; 2 Tim. 2:3

3)--Su obra es de guerra--I Tim. 1:18; 6:12; II Cor. 10:3,4.

4)--Vino Cristo a dividir con espada--Mateo 10:34; Lucas 12:51

5)--Terminología escritural : contender, Judas 3; disputar, Hech. 17:17; puesto por la defensa del evangelio, Fil. 1:17; combatir, 1:27; resistir en la cara, Gál. 2:11; militar milicia, I Tim. 1:18; pelear batalla, 6:12....' ESTOS, Y OTROS MUCHOS, son términos escriturales que bien describen la naturaleza de las actividades del verdadero cristiano al PREDICAR EL EVANGELIO. ¡Son expresiones de controversia!

D.--CRISTO ERA CONTROVERSISTA. ¡El mundo no ha conocido a mejor! No puede uno leer los primeros cuatro libros del N.T., sin concluir que era Cristo un controversista constante, persistente, agresivo y estrenuo, continuamente controvirtiendo y exponiendo los errores y vicios de los hombres. El capítulo 22 de Mateo está lleno de debates públicos de Jesús, ¡uno tras otro! Cristo era controversista porque amaba la verdad y aborrecía el error. El que aprecia más a la tolerancia que a la verdad, naturalmente no va a abogar por la controversia. Cristo no vino a traer paz (con el error), sino espada (para derrotar el error). En cambio, los que hablan tanto de paz, paz, y a la vez desprecian a la controversia, no son mejores que los profetas y sacerdotes de la antigüedad que andaban diciendo, Paz, paz, Jeremías 8:11.

E.--ES IMPOSIBLE PREDICAR A CRISTO (o predicar el evangelio) SIN PREDICAR LAS COSAS CONCERNIENTES A SU REINO, SU IGLESIA.--Hech. 8:5,12. Sería interesante oír lo que algunos hermanos consideran ser el "el evangelio." Dicen, "prediquemos a Cristo, prediquemos el evangelio, y no asuntos sujetos a controversia." Bueno, el BAU-

TISMO, ¿es parte del evangelio? Dicen los bautistas que NO, pero ¿no concordamos nosotros, hermanos en Cristo, que sí la es? (Hech. 8:35,36). ¡Pero el bautismo está muy sujeto a CONTROVERSIA! ¿No dicen los sectarios que dejemos de predicar tanto el bautismo y nos dediquemos solamente a predicar el evangelio? ¿Cómo puede ser esto, puesto que el bautismo es parte del evangelio (Hech. 8:5,12). Cuando alguno predica sobre la organización y obra de la iglesia, ¡ESTA PREDICANDO EL EVANGELIO! Además, si un hermano comienza a abogar por un error respecto a la organización y obra de la iglesia, y otro discute el punto con él, tratando de enseñarle su error, ¿no está ocupado en el evangelio? ¡Seguro qué sí! tanto como si estuviera discutiendo con un bautista sobre el ser el bautismo parte del evangelio.

La controversia hoy día en la iglesia de Cristo tiene que ver con la organización y obra de la iglesia. Por lo tanto, es del evangelio de Cristo Jesús, y los que hacen distinción entre esta controversia y el evangelio (como si el predicar el evangelio obligaría a uno a CALLAR SOBRE ESTAS CUESTIONES), lo están haciendo para quitar la atención de la hermandad en general de las prácticas erróneas de ellos respecto a la organización y obra de las iglesias de Cristo.

Todas las falsas insinuaciones, las feas representaciones y los términos indirectos y vagos que se han empleado en la hermandad en años recientes es otra indicación de que éstos que así hablan se ven precisados a usar tales instrumentos, porque carecen de Biblia. En cambio, el que anda en la verdad no tiene necesidad de tales cosas, y con una seguridad y calma, que proceden de una posición BÍBLICA, está ansioso de discutir con todo el mundo las diferencias que haya en la hermandad, con el fin de que toda la hermandad ande en la unidad de la fe. No es él, el que tenga el espíritu de controversia, ¡sino EL MISMO EVANGELIO DE CRISTO que él tanto ama!

F.--CONCLUSIÓN.

Muchos hablan de cómo están opuestos al debatir, o a la discusión, pero lo que en realidad quieren decir es que están en contra de la discusión cuando su oponente está presente, porque se ocupan en discusión CONTINUA con oponente ausente, erigiendo su oponente de paja y luego con facilidad pasando a destruirle. El mismo hermano Rivas en LA VÍA DE VIDA (y otros que en ella escriben) está siempre ocupado en discusión, o

debate. Ha tocado "las cuestiones" más de una vez. Todo esto es muy bueno. Pero, preguntamos, ¿por qué se opone a discutir, o sea estudiar, estas cuestiones sobre la cooperación, dejando que su oponente presente su PROPIA POSICIÓN Y DEFENSA?

No piense nadie que puede innovar en las cosas de Dios, y luego cuando otro pone en cuestión su innovación, hacerle a un lado, diciendo que su oponente está tratando de dictar y ligar una opinión. Esto de acusar al oponente de estar tratando de ligar opiniones es un subterfugio ANTIGUO. El mismo Sr. Brines lo usó en el debate que tuvo públicamente con nuestro hno. Otee, en el año 1908.

"No somos (los de la Iglesia Cristiana--BHR) divisores. Tratamos de guardar todo unido. Tratamos de volver a juntar bien bajo un solo estandarte. Queremos preservar la unidad del espíritu en el vínculo de la paz. Mis amigos, la ruina de la cristiandad ha sido que tiene que ser hecho base de otra organización todo juego de opiniones que se difiera a otro juego de opiniones. ¡Qué idea, la de hacer de dos opiniones, concernientes a instrumentos musicales y las sociedades misioneras, la base de división en el cuerpo de Cristo y la base de otra organización independiente! Yo digo que esa idea ha sido la ruina de la cristiandad."

¡Qué bonito esto! Se parece mucho a lo que estamos oyendo hoy día de parte de muchos hermanos. Para el Sr. Brines, los instrumentos mecánicos en el culto y las sociedades misioneras eran OPINIONES. Pero no los pudo probar ser opiniones, como tampoco puede hermano alguno hoy día probar que las iglesias "patrocinadoras", y el sostenimiento de parte de iglesias de Orfanatos institucionales, ES CUESTIÓN DE OPINIÓN.

(7)

CARTA AL HNO. RIVAS NO CONTESTADA

Por Bill H. Reeves

(febrero 1958)

La siguiente carta fue escrita el 7 de enero (hace más de un mes). La publico por varias razones: (1) Algunos están insinuando que no he querido discutir nada con el hno. Rivas; esta carta enseña que no hay nada más lejos de la verdad. (2) Quiero hacer notoria mi actitud respecto al hermano, y a la cuestión en general. (3) Después de escribirle el 7 del pasado, decidí dejar de publicar EL INSTRUCTOR. Puesto que propuse una discusión escrita en los dos periódicos, y ya que no estaré publicando éste, aclaro ahora que

he pedido permiso a los editores de EL CONSEJERO, y me lo han concedido de publicar la discusión en ése, con tal que acepte el hno. Rivas hacerlo, cosa que hasta la fecha no ha hecho; ni ha contestado mi carta. En caso de que conteste favorablemente, entonces haremos uso de EL CONSEJERO en la misma manera que propuse que usáramos EL INSTRUCTOR.

7 de enero, 1958. Pedro R. Rivas, Fco. I. Madero 354 Nte., Torreón, Coah., Méx. Estimado hermano en el Señor:

Por medio de ésta le mando saludos sinceros en el Señor. Recuerdo bien que la última vez que le vi fue en julio del año pasado, cuando llegamos a Torreón varios hermanos y le encontramos enfermo. Espero que los últimos meses le hayan servido bien en la restauración de su salud. Todo el mes de diciembre próximo pasado lo pasé enfermo, yo y toda mi familia. En gran parte fue la gripe. Pero ya estamos bien.

Adjunto con ésta un dólar para renovar mi suscripción a LA VIDA DE VIDA. Al recibir la edición de diciembre, se venció la suscripción mía. Los centavos que sobran del precio señalado (75 centavos) los puede usar en otra cosita que se ofrezca. Gracias por esta atención.

La última carta que he recibido de usted fue la del 26 de septiembre, 1956, en la cual respondió a la mía del 4 del mismo. Puesto que su aclaración fue algo vaga y aun contradictoria, le volví a escribir el 2 de octubre, 1956, pidiendo que se dirigiera a mis preguntas respecto a algunas cosas que usted había escrito en LA VÍA DE VIDA. No volvió a escribirme. Luego, unos meses después, ya que dejó de enviarme como siempre bultos de LA VIDA DE VIDA para distribución en la iglesia, le escribí (fue el 25 de marzo, 1957), mandándole un dólar para pagar la suscripción, y así poder recibir cuando menos un solo ejemplar. En esa carta del 25, le recordé que no había respondido a mi carta de hacía unos cinco meses. Hasta la fecha no me ha escrito. Esto es triste para mí, porque indica algo extraño.

De todos modos he seguido leyendo los artículos impresos en LA VÍA DE VIDA. Pongo en cuestión mucho de lo que usted ha redactado y escrito, referente a la cooperación entre iglesias y la cuestión actual en general. Usted ha tomado la posición de que todo el asunto es del terreno de la opinión, y que la que tomo yo es una de querer dictar una opinión mía y ligarla si es posible sobre otros. ¿No es así? Esto es lejos de la verdad del caso. Tal propaganda nubla la cuestión y causa mucha confusión en la hermandad.

Los dos, hermano, usted y yo, hemos declarado públicamente (por medio de los humildes

periódicos que redactamos) que queremos la paz y la unidad. No dudo de la sinceridad de nadie, cuando así se declara, si puedo ver los frutos de su profesión. Bien, si de veras queremos la paz, vamos primero quitando la confusión y toda falsa representación de posiciones de los hermanos. Por lo tanto voy a proponer, como un paso hacia este fin, una discusión de la cooperación de iglesias, en obras de evangelismo y de benevolencia, en forma escrita, ofreciéndose espacio en ambos LA VÍA DE VIDA y EL INSTRUCTOR, para la presentación del estudio, o discusión.

Si gusta, como los editores de éstos, usted y yo podemos conducirla. Si prefiere que otros dos la conduzcan, pues bien; estoy de acuerdo. Lo que quiero yo (y otros MUCHOS) es que haya una discusión de esta cuestión en la cual sea representada cada posición por uno que la tome.

Los dos hermanos (de la discusión) pueden concordarse en la proposición que se discutiría, en cuántas palabras incluir en cada entrega o porción, y en los demás detalles, antes de comenzarse la publicación de la discusión. En esta forma los lectores de los dos periódicos tendrían la misma oportunidad de ver la cuestión discutida por dos hermanos. Yo sé que tal estudio sería recibido con entusiasmo en la hermandad. En cambio, mientras rehusamos estudiar JUNTAMENTE nuestras diferencias, no hay esperanza alguna de paz y unidad, y resulta pura hipocresía toda reclamación de querer paz y unidad bajo tales circunstancias.

Espero que mi sugestión sea recibido con ánimo y que acepte ofrecer espacio en LA VÍA DE VIDA para tal estudio. Al tener su respuesta, si es favorable (es decir, si acepta), entonces podremos comenzar a arreglar los detalles. Vamos, los dos, concordando en esto y así tomar un paso concreto y sincero hacia la paz en la hermandad. Por amor a la paz y a la verdad, vamos haciéndolo.

Estoy en espera de sus letras. No deje de contestar, por favor, en su primera oportunidad. Sinceramente, su hermano en la fe,

Bill H. Reeves

D. "ORFANATOS"

Los cuatro artículos que siguen tiene que ver en particular con el sostenimiento, de parte de iglesias de Cristo, de los orfanatos entre los hermanos. Esto es institucionalismo. Tal concepto es una declaración en contra de la *suficiencia* de la iglesia del Señor para hacer su obra, porque quiere que la iglesia done dinero a la insti-

tución humana para que ella vea por la obra (que supuestamente toca a la iglesia).

El siglo pasado fue instituida la famosa Sociedad Misionera. Se afirmaba que era nada más un *medio* de hacer obra de evangelismo de parte de las iglesias locales, pero con el tiempo esa creación humana llegó a controlar las iglesias. La misma historia se repetirá en este siglo; las instituciones llegarán a tener control de las iglesias. Los hombres vanagloriosos y demasiado "sabios", en lugar de gloriarse en la sabiduría de Dios, que nos dejó la institución *divina*, la iglesia, se glorian más bien en lo que ellos mismos idean e inventan. Con el tiempo ganarán control de una gran parte de la hermandad, porque ganan control de los que salen de las instituciones humanas a predicar, siempre promoviendo estos últimos lo que aprendieron a los pies de sus maestros en las instituciones.

No obstante, como en el pasado también en nuestro tiempo habrá un remanente fiel, que no se sujetará al control ajeno. Siempre respeta la sabiduría y organización divina, y en ella se gloria.

1. EL ORFANATO EN CHEROKEE, TEXAS.

Por Wayne Partain
(marzo 1957)

En enero de este año salió un periódico titulado "Cherokee Courier", dando aviso de un orfanato establecido en Cherokee, Texas, bajo la supervisión de los ancianos de la iglesia en ese pueblo. Este orfanato será exclusivamente para niños de origen mexicano.

Contiene artículos escritos por unos hermanos amados, que estimo en gran manera porque he trabajado con ellos por unos diez o doce años, y es mi intención seguir trabajando con ellos a través de los años que vengan. Su interés en la obra entre los de habla hispana es grande, sincero, y ellos son apreciados por los hermanos de México, Texas y en todo lugar donde esfuerzos se hacen para evangelizar en el idioma español. Ellos han merecido este aprecio. Además, su motivo en colaborar con los ancianos de Cherokee y otros para la realización de este proyecto, digo, su único motivo, es bueno. Quieren adelantar la obra; quieren servir la gente latinoamericana; quieren evangelizar; quieren ayudar donde haya necesitados.

Pero la sinceridad de uno no es garantía de que todo lo que hace es agradable delante de Dios. Todos hemos predicado esta verdad por

años. Si vamos más allá de lo que está escrito, andamos errados, por sinceros que seamos. Y abrigo la firme creencia de que el acto de establecer con fondos de las iglesias un orfanato (con mesa directiva compuesta de los ancianos de una iglesia local) se constituye una partida de "lo que está escrito." Es mi propósito en este artículo sugerir mis razones por esta afirmación.

ANCIANOS SOBRE UNA INSTITUCIÓN HUMANA.

¿En qué texto del Sagrado Volumen se encuentra esto? No impugno en ninguna manera los motivos de estos buenos ancianos. Repito que en este esfuerzo están manifestando su gran interés en la obra en la cual yo también me intereso. Pero no estamos estudiando motivos. Estamos estudiando los hechos del caso. Estos hermanos se han constituido algo desconocido en la Biblia. Leemos en Hech. 20:28, "Por tanto mirad por vosotros y por todo el rebaño en que el Espíritu Santo os ha puesto por obispos, para apacentar la iglesia del Señor." Mirad por el rebaño; no, "mirad por una organización o institución humana."

1 Pedro 5:1,2, "Ruego a los ancianos ... Apacentad la grey de Dios que está entre vosotros, teniendo cuidado de ella". Un orfanato no es una "grey"; no es "entre vosotros", como una obra de la iglesia local, sino es una institución de toda la hermandad, pidiendo ayuda de todas las iglesias. Teniendo cuidado de "ella" quiere decir de "la grey", o sea de la iglesia de la cual son ancianos.

No hay nada en la Biblia acerca de ancianos sirviendo como mesa directiva sobre escuelas, orfanatos, sociedades misioneras, etcétera. Ancianos son puestos por el Espíritu Santo sobre una sola congregación para apacentar los miembros de esa congregación, y ¡ESO ES TODO!

IGLESIAS SOSTENIENDO INSTITUCIONES HUMANAS.

¿En qué texto del Sagrado Volumen se halla esto? Las iglesias de Cristo en el Nuevo Testamento sencillamente no edificaron instituciones humanas. Según este periódico (Cherokee Courier, Enero 1957, pág. 2) este orfanato es una organización. La iglesia es una institución divina; el hogar es una institución divina. Pero esa organización, con todo y "Board" (con presidente, vicepresidente, secretario-tesorero y agente de relaciones públicas) claramente es una institución humana. El dinero de la iglesia, la ofrenda o la colecta hecha el primer día de la semana, no puede usarse en cualquier manera y sin limitación. La iglesia no puede ser cargada de cualquier obligación, 1 Tim. 5:16. Y claramente la iglesia no puede edificar y mantener otra institu-

ción (institución humana) que se encargue de la obra que la iglesia misma debe hacer.

"SI USTED SE OPONE
A ESTE PROYECTO,

usted no quiere cuidar de huérfanos." Hermano, si usted es honesto, si usted ama la verdad y desea la paz y la unidad de la iglesia del Señor, tenga mucho cuidado en estos días de acusar mal a los muchos hermanos que se oponen a los proyectos humanos. La insinuación en la acusación arriba mencionada es que la obra de cuidar de huérfanos no se puede hacer aparte de tal institución. ¡Qué pensamiento horrible! ¡Que la gente de Dios no puede hacer la obra de Dios por medio de LA IGLESIA DE DIOS, la institución divina! Qué terrible actitud es cuando se afirma que una institución humana es LA ÚNICA manera de hacer la OBRA DE LA IGLESIA. La verdad es que la iglesia no necesita ninguna otra institución para poder hacer su obra.

HABRÁ HOGAR PARA

LOS HUÉRFANOS "MEXICANOS".

No tenga usted ningún cuidado de esto. Si en la congregación donde usted es miembro o en la congregación de cualquier otra persona, si somos en verdad cristianos, pronto atenderemos a las necesidades de las viudas y de los huérfanos entre nosotros, como ya lo hemos hecho por años. Ha habido muchos casos de viudas y huérfanos ayudados por los hermanos para que los niños no tengan que ser enviados a un orfanato. Un orfanato no es un "hogar," es una institución, nada más, nada menos. Y el Libro de Dios no hace ninguna provisión para tal institución en la cual los pobres o desafortunados niños sean "criados." Dios quiere que como cristianos cuidemos de ellos, dándoles (en cada congregación) el subsidio necesario para que tengan un HOGAR.

SE METE LA CUESTIÓN DE RAZA.

Muy abiertamente, la cuestión de raza se mete en esta cuestión. Sí, muy francamente admiten que los orfanatos existentes de la hermandad no admiten ("do not presently accept") latinoamericanos. ¿Qué le parece? Es verdad. Pero si yo abogara por los orfanatos, nunca habría querido revelar esta vergonzosa y desgraciada verdad. "Nuestros orfanatos establecidos no tienen facilidades ("are not equipped to cope") para las necesidades y problemas de niños mexicanos, y por eso no los aceptan." ¿Cuáles necesidades? ¿Cuáles problemas? ¡El sencillo "problema" de origen, de raza! ¿Acaso estos hermanos están bajo la impresión errónea y mentirosa de que los latinoamericanos son de otro color? La indicación es que los primeros en este orfanato son de aquí; son AMERICANOS. Bueno; vuelvo a leer "Cherokee Courier" y de veras dice una frase que

"esto no quiere decir que aquéllos ocupados en esta obra estén ciegos a las necesidades de este grupo ni que ellos arbitrariamente los excluyan meramente porque son de DISTINTO COLOR o descendencia racial." Hermanos, la cuestión de raza se mete en el asunto de las INSTITUCIONES HUMANAS, no en la institución divina, la iglesia del Señor. Podemos ser reconciliados en el un cuerpo, ora sea judío, griego, bárbaro, etcétera, pero cuando se levanta una institución humana, para hacer la obra de la iglesia, ¡HAY QUE HACER DISTINCIONES! Eso en sí manifiesta que hay error.

ORFANATOS PARA PRODUCIR CRISTIANOS.

Este es el propósito principal: los hermanos quieren salvar almas, como todos queremos salvar almas. Ellos ven que si edificamos orfanatos y otras instituciones (hospitales, clínicas, colegios, etcétera.) podemos convertir mucha gente. "Niños mexicanos pueden ser criados para ser cristianos ...," así dice la propaganda. Este es su fin: vamos edificando un orfanato como han hecho los católicos para poder ganar almas. Es nada más que una sociedad misionera, agencia para evangelizar, o salvar almas.

Pero, ¿no es buena obra esta? Sí, nada más que Dios nos ha dicho CUAL INSTITUCIÓN es la que salva almas y evangeliza al mundo: es la iglesia de Jesucristo. Con nada más la institución divina en el primer siglo, el evangelio fue predicado "a toda criatura que está debajo del cielo," y los cristianos primitivos cuidaron de viudas y huérfanos, ayudaron a los hermanos destituidos que estaban en Jerusalén y en Judea. En fin, hicieron toda la obra que el Señor mandaba sin organizar sociedades misioneras y benévolas. El plan de Dios todavía es perfecto. Si fallamos, la culpa es de nosotros. ¡TIENE QUE OBRAR EL PLAN!

En conclusión, vemos:

1. MOTIVOS : No es cuestión de motivos. Los hermanos que edifican el orfanato lo hacen con los mejores motivos.

2. ANCIANOS: Son hermanos puestos por el Espíritu Santo sobre solamente una cosa, que es la "grey", o congregación, local donde son miembros. No son "Board" de nada; no son "mesa directiva" en ninguna capacidad, bíblicamente hablando.

3. INSTITUCIÓN HUMANA. Si queremos tal cosa para educar nuestros niños, para publicar literatura, etcétera, que lo arreglemos como individuos y que no sea cargada la iglesia. La iglesia no debe edificar, mantener y sostener instituciones humanas. La iglesia debe hacer su propia obra; no debe funcionar por medio de arreglos humanos.

4. CUIDADO DE VIUDAS Y HUÉRFANOS: ¿Niega alguien que esta obra no se ha hecho? Cítese el caso. Los parientes, sea de viuda (1 Tim. 5), o de huérfanos, son los primeros con la obligación. Es imposible probar que la iglesia local es responsable por el cuidado de todos los pobres, los indigentes, los destituidos y los necesitados del mundo. La Biblia no lo enseña. La iglesia no es una Cruz Roja. La iglesia no es primariamente una institución benévola. Su misión suprema es hacer notoria la dispensación de gracia, la multiforme sabiduría de Dios. Pero, no tenga cuidado, si somos cristianos siempre cuidaremos de los necesitados en la iglesia, y nunca será necesario ir más allá de lo escrito para hacerlo.

5. RAZA. Lamentable y desgraciadamente la cuestión de raza se ha metido en este estudio porque los hermanos, en proyectos humanos, no pueden practicar la gloriosa doctrina de que todos somos uno en Cristo. Hay que hablar de raza y de color. Hermanos, les ruego, estemos contentos con lo divino.

2. ORFANATORIOS

Por Wayne Partain
(agosto 1957)

La semana pasada un hermano me dijo, "No sé a cuál lado aceptar," con referencia a la controversia sobre los orfanatorios y asuntos relacionados. Le respondí que hay más de dos lados y que la cuestión debe estudiarse; y que no conviene marcar ciertos predicadores, evitándolos, sobre estas cuestiones. Insistí en que nos urge volver a examinar las cuestiones del gobierno, organización y función de la iglesia novotestamentaria. En estos días somos acusados de ser "antiorfanatorio" por ciertos hermanos que también condenan orfanatorios. Hay falta de consistencia con ellos. "Bienaventurado el que no se condena a sí mismo con lo que aprueba."--Rom. 14:22.

HAY MÁS DE DOS POSICIONES

El propósito de este artículo es presentar las distintas posiciones ocupadas por los hermanos con respecto a los orfanatorios. Muchos quieren dejar la impresión de que todos los orfanatorios, en la hermandad, son iguales y que la mayoría de los predicadores y demás hermanos están a favor de ellos, y que nada más unos cuantos ("un grupito") se oponen a ellos. Además dicen que estos pocos son hermanos muy negativos y que no creen en la cooperación.

Un cristiano, un hermano en Cristo, debe evitar la representación mala de sus hermanos.

Debe limpiar su mente de todo vestigio de perjuicio. No conviene ser injusto uno contra otro, representando mal la convicción y predicación de un hermano en Cristo. Un mentiroso, sea hermano o sectario, queda bajo la condenación (Apoc. 21:8).

ORFANATORIO APARTE DE LA IGLESIA

Hay hermanos que creen que el orfanatorio debe ser completamente aparte de la iglesia, no conectado o ligado a ninguna iglesia local. Hay muchos orfanatorios, en la hermandad, de esta naturaleza. BOLES HOME en Quinlan, Texas, es ejemplo de esta clase. El hno. Gayle Oler, superintendente de esta institución, predica y escribe mucho; es muy activo en la iglesia. El es un campeón de la idea de que no es escritural asociar el orfanatorio a una congregación local, orgánicamente. El afirma que debe haber una MESA DIRECTIVA, compuesta de hermanos en distintas partes, para dirigirlo, y que ninguna iglesia local debe tener parte en su dirección. El y los hermanos de acuerdo con él dicen que otro arreglo es antibíblico; es contra las Escrituras. ¿Por eso, es "antiorfanatorio" el hno. Oler? El ha escrito muchos artículos, criticando otros arreglos. El es muy "anti."

ORFANATORIO BAJO LOS ANCIANOS

Este segundo grupo dice que el orfanatorio tiene que ser bajo la dirección de los ancianos de una congregación para ser escritural. No dicen que este arreglo es su preferencia; según ellos es cuestión de Biblia. Por eso afirman que Boles HOME no es escritural. Ellos son, pues, "anti" BOLES HOME, o en contra de cualquier otro que tiene MESA DIRECTIVA. Dicen éstos del segundo grupo que el orfanatorio no es una institución humana; que es nada más el método o medio usado por la iglesia local para cuidar de los huérfanos.

Si el lector cree que estos dos grupos están en completa comunión fraternal, considere esto: el hno. Roy Lanier ha trabajado con el hno. B. C. Goodpasture, editor del periódico "Gospel Advocate" (Nashville, Tenn.) por unos 15 años; ha sido empleado de aquella organización, escribiendo muchos artículos para el periódico y otras publicaciones. Hace poco que dos artículos escritos por el hno. Lanier sobre los orfanatorios fueron rechazados por el hno. Goodpasture. El hno. Lanier afirma que el orfanatorio tiene que ser bajo la dirección de los ancianos de alguna congregación; el hno. Goodpasture no está de acuerdo y rehusó publicarlos. Pero otro periódico también popular, publicado por hermanos, el "Firm Foundation" (Austin, Tex., Reuel Lemmon, Editor), aceptó los artículos y los publicó. Porque el hno. Lemmon dice que BOLES HOME no es

escritural y que los orfanatorios deben ser bajo los ancianos, como lo es SUNNY GLENN en San Benito, Tex.

CUALQUIER ARREGLO BUENO

El tercer grupo, menos interesado en la organización y función de la iglesia, dice que no importa en que manera se edifiquen y se mantengan los orfanatorios de la hermandad, nada más que la obra debe hacerse. Dicen éstos que no debemos pelear y disputar sobre cuestiones de "métodos."

SI EL ORFANATORIO ES CORPORACIÓN HUMANA, QUE NO SEA CARGADA LA IGLESIA

La cuarta posición, o el cuarto grupo, es ésta. No es difícil entender nuestra posición. No somos "anti" respecto a ninguna obra buena, mucho menos "anti" respecto al cuidar de huérfanos. En seguida explico los errores y las inconsistencias de los primeros tres grupos y verá el lector que nuestro propósito es guardar la iglesia libre de lazos humanos y sectarios. Abogamos por la completa suficiencia de la iglesia; abogamos por el perfecto plan de Dios.

1. ¿Mesa directiva, o ancianos? Los que hablan de estas dos cosas hacen distinción donde no hay distinción. La sencilla verdad es que en ambos casos una CORPORACIÓN ES FORMADA. BOLES HOME, y SUNNY GLENN, son iguales en todo particular básico. (De hecho, Sunny Glenn existía primero como orfanatorio bajo Mesa Directiva, cuando estaba situado en San Juan, Tex. Luego, después de rogados los ancianos de San Benito, Tex. a tomar la dirección de él, fue movido a San Benito y llegaron ellos a ser la "mesa directiva.")

La misma ley de incorporar de Texas gobierna los dos. En ambos casos ciertos hermanos se asociaron para formar una corporación, una sociedad benévola, una institución humana, aparte de la iglesia, con el propósito de cuidar de niños indigentes, educándolos en la fe de Cristo. ¡No le hace que los directores sean ancianos, diáconos, predicadores, o ateos! La sencilla verdad es que una organización (una corporación) fue formada en San Benito, tanto como en Quinlan. Y los ancianos no tienen autoridad para supervisarla como ancianos. Ese oficio está en la IGLESIA, la institución divina, y no tiene nada que ver con cualquier otra institución. Estos ancianos de San Benito son meramente directores en su relación a SUNNY GLENN HOME y hay superintendente y otros miembros de la organización. Es corporación, y no es la iglesia en ningún sentido. Lo erróneo es que muchas iglesias están manteniendo esta corporación humana.

2. Todas las sociedades o corporaciones religiosas son iguales. Corporaciones se forman con muchos motivos. Hay sociedad educacional: los hermanos que se asocian para formar una corporación con el propósito de enseñar la Biblia en un colegio. Hay sociedades benévolas: corporaciones formadas para edificar hospitales, asilos para ancianos, clínicas, orfanatorios, etcétera. Hay mucha oposición a la práctica de mandar dinero de las colectas de la iglesia a un colegio o a cualquier escuela religiosa. Casi todos los hermanos estamos de acuerdo de que no es escritural hacerlo. Pero estas instituciones todas tienen una cosa en común: son incorporadas según la ley del Estado para hacer alguna obra religiosa. Si las iglesias pueden sostener a una, pueden sostener a las demás. Yo reconozco que algunos hermanos ocupan ahora la posición extrema de que toda buena obra (toda institución que los hermanos establezcan para alguna obra buena) debe ser sostenida por las iglesias. Por lo menos hay más consistencia entre los de esa opinión. Ellos no hacen distinción entre instituciones humanas.

3. Cada iglesia debe de cuidar de los suyos y no entregarlos a otros. La práctica ahora entre muchas iglesias es mandar los niños al orfanatorio, y luego mandar un donativo de \$15, \$25 o hasta \$50 mensuales a dicha institución (a veces, no tienen niños que mandar, pero sí mandan donativos mensuales de todos modos).

La iglesia local debe hacer su propia obra de evangelizar, edificar a sí misma, y cuidar de sus indigentes. En cuanto a métodos, medios, y maneras, cada iglesia tiene libertad. Una corporación o sociedad benévola no es "método," ¡es una institución humana! Si la iglesia local tiene muchos indigentes, muchos huérfanos, viudas u otros necesitados y no puede cuidar de ellos, tenemos ejemplo bíblico de la cooperación de hermanos de todas partes mandando auxilio a tal congregación. (Hechos 11:29,30; 2 Cor. capítulos 8 y 9). Pero no vemos a las iglesias mandando donativos mensuales a una corporación en Antioquía, o en Jerusalén.

4. El propósito de este artículo es rogar a mis hermanos en todo lugar que no estemos marcándonos unos a otros para causar división en la iglesia. ¡Estudiemos estas cuestiones!

Un hermano predicador americano de McAllen me dijo una vez que él creía que BOLES HOME no era escritural, pero en la misma plática denunció a nosotros, que decimos que SUNNY GLENN HOME es igual esencialmente a los demás. Me dijo que no permitiría él a un hermano predicar donde él predicaba si no estuviera de acuerdo con él en esto. Esta actitud es la que

divide la iglesia. ¿No puede ver usted, el lector, que en vista de los varios conceptos, nos urge estudiar las cuestiones en lugar de estar dividiendo la iglesia, "marcando predicadores que deben ser evitados"?

5. Si yo soy "antiorfanatorio," entonces también lo son otros muchos hermanos que condenan los de un arreglo u otro. TODOS somos "anti," y lo debemos ser. Estamos en contra de cosas no bíblicas, no autorizadas por Cristo. Pero no soy "antievangelismo," porque me opongo a la Sociedad Misionera; y por lo tanto no estoy en contra de cuidar de los huérfanos porque me opongo a la sociedad benévola (la corporación que edifica un orfanatorio).

6. Finalmente: si estos orfanatorios todos fueran como BOLES HOME, y los demás con Mesa Directiva (aparte de la iglesia), y si todos dejaran de pedir y aceptar dinero de las iglesias, si fueran sostenidos por donativos de individuos como es sostenido un colegio de éstos que hay entre nosotros, entonces no habría oposición de parte nuestra. ¡Es cuestión de NO CARGAR LA IGLESIA con el mantenimiento de instituciones humanas.

3. ¿INSTITUCIÓN DIVINA O HUMANA?

Por Bill H. Reeves
(septiembre 1957)

Por un corto tiempo, el hno. Don Atherton recibía salario de la iglesia americana en San Benito, Texas. Esta es la iglesia que tiene el orfanato "Sunny Glenn Home," bajo la dirección de los ancianos de dicha iglesia. Cuando éstos ya estuvieron para terminar el sostenimiento que le estaban dando, el hermano tuvo con ellos dos juntas y en ellas les preguntó que si era institución divina o humana el orfanato "Sunny Glenn Home." ¡No le quisieron contestar!

Sin duda es una cosa o la otra. Si es humana, ¿por qué tienen estos ancianos la supervisión de una institución humana? Si es divina, ¿por qué tiene esta iglesia siembra de algodón, etcétera, y esto PARA GANANCIA?

Cuando decíamos a algunos hermanos predicadores en México que hay vacas y algodón, etcétera, DE ESTA IGLESIA DE CRISTO, ¡no lo pudieron creer! A continuación traduzco un artículo que salió en el boletín de dicho orfanato, de julio y agosto, 1957, titulado: "Reporte de Cosecha."

"La cosecha de algodón no fue lo que habíamos esperado. Habíamos esperado que sacáramos una paca y cuarta por acre de los 41 acres

que sembramos. El reporte final muestra que fueron 41 pacas. Nuestra ganancia, después de gastos de pizar y desmotar fue casi exactamente \$6,000.00.

"Sacamos unas 200 fanegas de maíz de 10 acres. Esto falla en alcanzar nuestras necesidades de 100 fanegas. Tenemos una buena cantidad de pasto, y tendremos otra cortada. Están en buenas condiciones nuestros apacentaderos.

"Nos estamos gozando de buena leche, bastante de huevos, y de carne excelente. El rancho nos proporciona la mayor parte de nuestras carnes de res, de puerco, y de pollo. NUESTRO COSTO DE VIDA ES REDUCIDO CONSIDERABLEMENTE POR ESTA OPERACIÓN AGRÍCOLA." (énfasis mío--B.H.R.).

(4) PREGUNTA, RESPUESTA Y COMENTARIO

Por Bill H. Reeves
(enero 1958)

PREGUNTA: "Hermano Reeves, si alguna congregación tiene huérfanos qué cuidar, ¿se opone usted a que ésta erija una casa para ellos y si necesario reciba subsidio de otras congregaciones?"

RESPUESTA: No.

COMENTARIO: La pregunta presentada arriba me ha sido hecha por un hermano predicador en México. Puesto que es una pregunta clara y directa, también es clara y directa mi respuesta. ¡NO ME OPONGO A QUE RECIBA SUBSIDIO UNA CONGREGACIÓN NECESITADA, PARA CUIDAR DE LOS SUYOS!

"Entonces," preguntará alguno que no entiende en qué consiste la cuestión discutida, "¿a qué se opone, pues?"

Para responder digo que me opongo (porque también se oponen las Escrituras) a que una congregación se encargue de un proyecto para toda la hermandad, sirviendo así de agencia central por la cual puedan las demás congregaciones obrar (o "cooperar," como ellos gustan llamarlo). ¡ESTO ES LO QUE ESTA PASANDO HOY DIA, y a esto nos oponemos!. Una obra de la hermandad, y una local, son dos cosas muy distintas.

Comentario adicional:

La pregunta dice: "si alguna congregación tiene huérfanos que cuidar". La respuesta dice que la iglesia local sí puede erigir una casa en qué cuidar de los huérfanos que tenga. La iglesia local puede

hacer uso de los métodos o medios que juzgue adecuados para su obra. La cuestión no tiene que ver con erigir, o no, casas, ni con poder usar, o no, medios y métodos.

Pero, en realidad el objeto bíblico de la benevolencia de la iglesia son los santos. Como categoría de gente, la iglesia no cuida de huérfanos, ni de viudas (con la excepción de la viuda de veras, 1 Tim. 5:16), ni de hambrientos, ni de enfermos, ni de drogadictos, etcétera. *¡Cuida de santos!*

Ahora bien, en un dado caso el santo necesitado puede ser huérfano, o puede ser viuda, o puede ser de otra categoría de necesitado, pero es objeto de la benevolencia de la iglesia local porque ¡es santo!

Las Escrituras no enseñan que los huérfanos, como categoría de personas, son objeto de la benevolencia de la iglesia local. No hay pasaje que encargue a la iglesia local de huérfanos. Tuerquen las Escrituras los hermanos liberales que citan pasajes dirigidos a individuos, y los aplican a la tesorería de la iglesia local. (Y luego, pasan por alto a su argumento, y pasan la obra de cuidar de huérfanos a la institución humana sostenida por las iglesias locales). Recuérdese: ¡el buen samaritano (Luc. 10) no era una iglesia de Cristo!

Durante los años cincuenta y sesenta los hermanos debatistas (Guy N. Woods, y otros) afirmaban que Sant. 1:27 dice *qué* hacer (cuidar de viudas y de huérfanos), y que 1 Tim. 5:16 dice *quién* ha de hacerlo (la iglesia). Pero era un argumento de astucia. La verdad es que *los dos pasajes dicen qué* hacer, y *quién* hacerlo: el individuo ha de cuidar de viudas y de huérfanos (Sant. 1:27), y la iglesia ha de cuidar de las que en verdad son viudas (de una categoría especial de viuda). Las Escrituras no dicen en ninguna parte que la iglesia local se encargue del cuidado de huérfanos.

¿Qué dicen, pues, las Escrituras? Dicen: "*Cuanto a la ministración para los santos*" (2 Cor. 9:1; 8:4; 1 Cor. 16:1; etcétera).
E. "ESCUELAS BÍBLICAS"

Desde hace como cien años, en la hermandad americana ha habido unas pocas escuelas, llamadas "Colegios", de nivel educativo de como universidad, organizadas y dirigidas por puros cristianos. Las más viejas son DAVID LIPSCOMB UNIVERSIDAD y ABILENE CHRISTIAN UNIVERSIDAD (originalmente, y hasta hace pocos años, se llamaban "Colegios").

Desde su fundación estas escuelas nunca estaban ligadas a las iglesias de Cristo por medio de donativos. Ni se solicitaban generalmente tales donativos. Se consideraban como instituciones educativas humanas, completamente aparte de las iglesias locales.

Pero después de la Segunda Guerra Mundial (1945), cuando los orfanatos ya comenzaban a pedir y recibir donativos de muchas iglesias de Cristo, dentro de poco tiempo se hacían esfuerzos por conseguir tales donativos de las iglesias para los "colegios". Muchos hermanos liberales se oponían al sostenimiento de estas escuelas de parte de las iglesias, pero con el tiempo cesó la oposición en general, y ahora hay iglesias liberales que envían donativos mensuales a las dos instituciones humanas; a saber, al orfanato, como al "colegio".

Hay que guardar presente que al hablarse de las "escuelas", algunos tienen en mente la clase de escuelas como las dos nombradas arriba (también cabe aquí el INSTITUTO BAXTER). El sostenimiento de éstas, de parte de iglesias de Cristo, es un ejemplo de institucionalismo. Pero otros tienen en mente otra clase de "escuelas". Vamos a notarla.

Varias iglesias de Cristo han "patrocinado" escuelas para la preparación de predicadores. Sus ancianos supervisan una obra de toda la hermandad, piden y reciben dinero de muchas iglesias de Cristo para el proyecto, y llevan a cabo su programa como una central para la preparación de predicadores que salgan a ocupar los púlpitos de las iglesias. Esto es caso de centralización.

El artículo que sigue trata la cuestión de las "escuelas", desde el punto de vista de la situación como existía en la década de los cincuenta.

1. "¿CÓMO RECIBÍAN SÚ PREPARACIÓN?"

Por Bill H. Reeves
(septiembre 1957)

Hace poco me hizo un hermano una pregunta muy interesante e importante. ¿Cómo recibían su preparación los ministros de Cristo en el principio de la iglesia, y tenían todos la capacidad de prepararlos?

Esta pregunta, y su respuesta, tienen interés e importancia especial, porque tienen que ver con dos cosas en particular: las escuelas (llamados Colegios en los Estados Unidos; son como Universidades) establecidas y mantenidas por miembros de la iglesia de Cristo, y los programas de entrenamiento especial de algunos hermanos evangelistas (llamados a veces equivocadamente Escuelas Bíblicas, letra mayúscula, indicando así una institución distinta, como por ejemplo: La Escuela Bíblica de Torreón, La Escuela Bíblica de McAllen, etcétera.).

En primer lugar, y ante todo, debemos recordar que primitivamente los evangelistas (mi-nistros de Cristo, como dice el hermano en su pregunta, pero NO "ministros de La Iglesia de Cristo") salían de CONGREGACIONES, ¡no de seminarios! No digo esto porque existan seminarios entre nosotros, porque bien sé que no existen. Pero sí hay quienes miran a ciertos Colegios (de los hermanos, como por ejemplo a Abilene Christian College, a David Lipscomb College, etcétera) y a "Escuelas Bíblicas", como si fueran seminarios, SIN LOS CUALES NO TENDRÍA LA IGLESIA PREDICADORES CAPACITADOS hoy día. Tan crecida es esta idea sectaria que en algunas partes es casi REQUISITO, para ser ocupado como evangelista, el ser graduado de una de estas escuelas.

Como algunos de los lectores ya saben, yo soy graduado de dos de estos colegios que son dirigidos por puros miembros de la iglesia. Yo defiendo públicamente su DERECHO DE EXISTIR, mantenidos por individuos, pero no por congregaciones de la iglesia del Señor. No tenemos derecho bíblico de "cargar la iglesia" de instituciones humanas, no importa que buenas sean.

NO OBSTANTE, el peligro de tales instituciones es que traten de dirigir la iglesia universal indirectamente. Si los predicadores de la iglesia son graduados de estas escuelas, ya puede uno imaginar que grande influencia van a tener las escuelas sobre la iglesia, porque las escuelas influyen a los jóvenes, y estos jóvenes salen a predicar en las iglesias (congregaciones), sembrando entre los hermanos las ideas más prevalentes y dominantes de las escuelas, ESPECIALMENTE respecto a las cuestiones del día. ¡Esto tenemos qué combatir! pero no al derecho de la escuela privada de existir.

ADVERTENCIA: Cuando alguno comienza a expresarse, como lo he hecho en el párrafo de arriba, a veces es mal representado por hermanos liberales. Es acusado de "no creer en los colegios," de "no creer en la educación cristiana," de ser "Sommerista," etcétera. (Cabe aquí aclarar que hace muchos años el hno. Daniel Sommer, ya

difunto, dirigía un grupo de hermanos en oposición al DERECHO BÍBLICO de existir de colegios como los que dirigen algunos hermanos. Decía él, y sus seguidores hasta la fecha, que ni tienen derecho de existir, ni aún mantenidos por cristianos individuales. No se oponía solamente a mantenimiento por iglesias, sino TAMBIÉN a mantenimiento por individuos. Sencillamente no tenían derecho de existir, decía él).

Hoy en día, cuando alguno afirma que estos colegios no deben ni pedir NI ACEPTAR donativos de congregaciones, se le llama "Sommerista." Nos llaman así porque no tienen mejor arma para su defensa. Nos llaman así, esperando levantar perjuicio, exactamente como lo hace el sectario que nos llama "Campbelistas."

Habiendo aclarado este punto, vamos a notar algunos textos bíblicos.

(1) Hech. 8:4. Los discípulos primitivos eran cristianos instruidos en la Palabra; la podían anunciar. ¿De dónde sacaron esa "preparación?" ¿De algún seminario?

(2) Hech. 17:11. Las Escrituras ponen el énfasis en el escudriñar individual.

(3) 1 Tes. 5:21 (2 Cor. 13:5). Es deber individual examinar las cosas, para retener lo bueno. Siendo Cristo la Cabeza de su cuerpo, no hay cuerpo legislativo (ni Papas, ni ANCIANOS TAMPOCO) que tenga derecho de obligarnos a aceptar como FE alguna decisión suya.

(4) 2 Tim. 3:14. La instrucción en la Biblia debe comenzarse en la casa. (Si un muchacho fue enseñado en las Escrituras desde su niñez por padres píos, y también recibió buena educación en las Escrituras en la congregación local a través de los años, ¿es justo insinuar que no tiene preparación para predicar a menos que se gradúe de alguna "Escuela Bíblica?"

(5) 1 Tim. 4:12-16. ¿Tiene este pasaje algo qué ver con la preparación para predicar? ¡Yo creo qué sí!

¡No se nos olvide nunca: los predicadores deben salir de congregaciones, no de seminarios!

Cada evangelista local (juntamente con los ancianos, si los hay, y los demás miembros) debe esforzarse por ayudar a otros a prepararse para predicar, 2 Tim. 2:2. Todos tenemos nuestros talentos y nuestras habilidades peculiares. Todos debemos sentir nuestra responsabilidad, según nuestras habilidades, de preparar a otros como obreros en el campo.

Hay distintos hermanos, en México, como también en EE.UU., que hemos luchado por dar tiempo y energía y talento a esto de contribuir ciencia y experiencia a otros que quieran dedicar sus vidas a la predicación de la Palabra. Esto no quiere decir que se han establecido Escuelas Bí-

blicas, como instituciones separadas pero sostenidas por iglesias. ¡En ninguna manera! Por eso es equivocación referirse uno a "Escuelas Bíblicas de X parte" cuando en realidad no hay más que un esfuerzo escritural, de parte de un evangelista, de cumplir con su responsabilidad ante Dios de ayudar preparar a otros.

Hay que recordarse, que LA MISMA CITA BÍBLICA QUE OBLIGA a un evangelista enseñar a otros, TAMBIÉN obliga a todos los demás evangelistas, cada quien según sus talentos. ¡Es pecado pasar esta responsabilidad a otro, diciendo que él tiene más habilidad! ¡Es error y tendencia sectaria CENTRALIZAR esta noble obra en una sola persona, o personas!

Yo defenderé hasta la muerte el derecho y la responsabilidad de cada evangelista de preparar obreros según su capacidad. Pero cuando alguno trata de centralizar esta obra en una sola congregación, establecer una institución aparte de la iglesia con su tesorería, etcétera, y pedir y recibir fondos para LA ESCUELA, en lugar de para el predicador que está estudiando y predicando, entonces levantaré mi voz en oposición.

Quiero decir, antes de terminar, que ¡nunca ha habido Escuela Bíblica de McAllen! Los nombres propios, (letra mayúscula) son para distinguir entre entidades distintas. Tampoco se refiere el hno. Pedro Rivas en Torreón, a sus esfuerzos de entrenar obreros, como a "La Escuela Bíblica de Torreón;" el hacerlo indicaría que hay allí una institución aparte de la iglesia, aunque sostenida por las iglesias. Esto sería pecado.

CONCLUSIÓN

1. Los predicadores deben salir de congregaciones, no de seminarios.

2. El cristiano, si prefiere y si tiene oportunidad, puede asistir alguna escuela fundada y mantenida Y DIRIGIDA por cristianos, en lugar de asistir las escuelas públicas. En estas escuelas tomará cursos bíblicos, el "Sommerismo" al contrario.

3. Cada evangelista debe esforzarse por cumplir con 2 Tim. 2:2 y no pasar sus responsabilidades a otros, bajo el pretexto de que tienen estos otros más habilidad. ¡No hay hermano indispensable!

4. Debemos evitar tendencias erróneas, entre ellas siendo éstas: (a) pasar la responsabilidad de preparar a obreros a una sola congregación, para centralizar todo el esfuerzo en ella, (b) hacer de la obra de ayudar a otros una institución distinta, con nombre propio, organización propia, pidiendo y recibiendo fondos de iglesias en su propio nombre, en lugar de pedir ayuda financiera para el individuo que es más que "alumno," es predicador, estudiando y trabajan-

do, y DIGNO DE SU SALARIO, (c) pensar en los Colegios de los hermanos como requisitos indispensables para el "ministerio," en lugar de escuelas o instituciones humanas que ofrecen ambiente cristiano y cursos bíblicos para los que busquen la educación formal.

F. "HISTORIA"

1.

LA HISTORIA SE REPITE

Por Arturo Cantú

(abril 1957)

En el Antiguo Testamento tenemos la historia del pueblo de Dios de aquel tiempo para nuestro ejemplo. Viendo los acontecimientos de este pueblo, vemos que no fueron fieles todas las generaciones, sino solamente las que fueron castigadas, disciplinadas, permanecieron en el temor de Dios. Pero luego de acabarse esa generación, la que seguía se apartaba de Dios. Fijándonos en el pueblo de Dios de hoy día (que es la iglesia), podemos ver en la historia de ella algo semejante.

Principió la iglesia en el primer siglo, permaneciendo en el temor de Dios hasta fines de ese siglo, y luego cayendo la gran parte de ella en apostasía. Así como el pueblo de Dios en el Antiguo Testamento, no estando conforme con el rey que tenía, que era Jehová, pidió un rey carnal, la iglesia también quiso poner cabeza carnal sobre el pueblo de Dios, no contentos con Cristo solamente, no contentos con la organización de la iglesia.

Una cosa quiero que la notemos aquí: es que la palabra "iglesia" en el Nuevo Testamento se usa en dos sentidos. El uno es "universal", el otro es "local". La iglesia en el sentido universal tiene su organización, pero en el sentido local ella es distinta. La organización de la iglesia en su sentido universal es compuesta de Cristo como Cabeza y de los cristianos como los miembros que componen el cuerpo. En el sentido local, la organización es compuesta de los obispos o ancianos, los diáconos, y los miembros.

Después del primer siglo este pueblo de Dios hizo de las dos organizaciones una. Esto vino madurándose en el año 606 d. J.C., cuando el obispo de Roma fue llamado el Papa de la iglesia, la Cabeza terrenal. Fueron mezcladas las dos organizaciones. Podemos ver que el primer desvío de la iglesia fue uno de organización.

Después de esto vinieron hombres sinceros queriendo reformar las corrupciones en la iglesia apóstata. Por varios siglos estos hombres protes-

taron las corrupciones en la iglesia, dividiéndose en otros grupos (denominaciones protestantes). Luego a mediados o a fines del siglo 18, vinieron hombres RESTAURANDO lo original (Campbell, Scott, Stone, y otros). Estos lograron convencer a muchos a dejar todo lo corrupto y principiar de nuevo con lo que era practicado en el siglo primero. Esto por supuesto restauró la organización escritural de la iglesia en el término universal y local, como lo era en el principio.

Este movimiento progresó en número por los siguientes cien años. En el año 1849 un grupo no pequeño de hermanos tuvieron una convención en Cincinnati, Ohio (EE.UU.) con el propósito de formar una sociedad misionera para evangelizar a los Estados Unidos y luego más allá. Muchos hermanos fieles se oponían a esto porque era digresión. Fueron marcados de los demás como "no progresistas," por "estorbar el movimiento de evangelizar" por medio de la nueva Sociedad. Tal acusación representó mal a la cuestión: no estaban en contra de evangelizar, sino en contra de hacer esta muy buena obra por otra INSTITUCIÓN. Era claramente digresión por no estar contentos los "progresistas" con la organización divina, la IGLESIA. Los "progresistas," por sus conceptos liberales, se han apostado más y más. Hoy día se conocen por la Iglesia Cristiana. En cambio, los fieles seguían con la organización escritural, la iglesia, y en los últimos años hemos crecido en número de manera extraordinaria.

Pero en estos últimos años otra vez vemos al pueblo de Dios descontentos con la organización divina de la iglesia, centralizando obra evangelística y benévola en una sola congregación, y formando instituciones aparte de la iglesia para hacer obras. Esto viene por falta de respeto por la voluntad de Dios y falta de temor de Dios. Ahora les llamo la atención al diagrama que sigue para que notemos que los desvíos fueron en el salir de la ORGANIZACIÓN DIVINA DE LA IGLESIA.

La iglesia
 Apostasía, 606 d. J.C., Papa
 La organización corrompida
 Reforma
 Restauración

La iglesia
 Digresión, Sociedad Misionera
 La organización corrompida
 Siglo 20

La iglesia
 Digresión, Instituciones, Centralización
 La organización corrompida
 1957

La formación de la Sociedad Misionera por nuestros hermanos equivocados del siglo pasado (1849 d. J.C., Cincinnati, Ohio) fue un desvío del patrón divino de organización. Dios jamás ha necesitado alguna institución humana, o plan humano, para que se haga su obra. Ha dado Dios la obra de evangelizar a las naciones A LA IGLESIA. El tratar de hacer esta obra por OTRA INSTITUCIÓN no es cuestión de "cómo," sino de "qué." ¿Qué es la institución por la cual ha de ser hecha esta obra? ¡La Iglesia!

Los fieles, llamados por los demás como "no progresistas," permanecieron en la organización divina por más o menos otro siglo. Hoy día vemos otra vez que algunos se están desviando de la organización divina de la iglesia, queriendo unirse universalmente para hacer la obra de evangelismo y de benevolencia, juntando sus recursos en una sola congregación denominada la "patrocinadora," y sosteniendo con las colectas de cada domingo a instituciones benévolas y de educación secular, y todo esto bajo el pretexto de que no importa CÓMO se hace una buena obra. Los que se oponen, como sucedía hace cien años en la otra digresión, son MAL REPRESENTADOS, siendo representados como quienes se oponen A LAS BUENAS OBRAS, a la obra evangelística, y a la obra de cuidar de huérfanos. Al hacer así, ¡ignoran la cuestión completamente! Es cuestión de organización: ¿por cuál ha de ser hecha la obra de Dios? Lo curioso es que nuestros hermanos liberales profesen estar opuestos a la Sociedad Misionera y AL MISMO TIEMPO aboguen por sus proyectos modernos, usando los mismos argumentos que usaban los liberales del siglo pasado.

¿Cómo se está desviando la iglesia hoy día?
 ¡EN ORGANIZACIÓN!

2. EJEMPLOS DEL PASADO

Por Adán Peña
 (junio 1957)

Los capítulos más tristes de la historia de la iglesia del Señor son aquellos que hablan y nos dicen de sus apostasías. Si otro capítulo se escribiera, de otra apostasía, sería del mismo carácter.

El Señor estableció su iglesia. La estableció en perfecta armonía con las profecías y promesas que se habían dicho concerniente a ella. Fue todo hecho y cumplido, tal y como Dios lo había concebido en su mente y propósito. Fue esa iglesia, con sus leyes y estatutos de vida, el Nuevo Testamento, designada para completamente su-

plir las necesidades del hombre de reconciliarse de nuevo con Dios. Si nunca hubiera sido corrompida, y sus leyes alteradas, el mundo se hubiera convertido a Cristo y a Dios con más facilidad.

Pero la iglesia se compone de seres humanos falibles que constantemente cometen errores. Dice Jeremías (10:23), "Conozco, oh Jehová, que el hombre no es señor de su camino, ni del hombre que camina es ordenar sus pasos." Al salir de la Palabra de Dios, el hombre siempre se halla en apostasía.

Desde el principio de la iglesia el hombre ha estado tratando de mejorar el arreglo de Dios para la salvación del hombre. Aun antes del fin de la era apostólica, y en menos de 30 años después que fue establecida la iglesia, Pablo anunció la apostasía y dijo: "Porque ya está obrando el misterio de iniquidad" (2 Tes. 2:1 al 7).

Esta apostasía trajo una salida plena de la enseñanza, práctica y organización de la iglesia del Nuevo Testamento. Cuando se desarrolló por completo, dio al mundo la Iglesia Católica Romana. Su enseñanza y práctica continuó a empeorarse más y más a través de la "edad oscura", y finalmente se corrompió a tal punto que los hombres se rebelaron y comenzaron el movimiento que llamamos "La Reforma". Fallando en su esfuerzo de reformar, todo resultó en el establecimiento del "denominacionalismo," o sectarismo.

Cuando lo malo de las denominaciones fue finalmente visto, el movimiento llamado "La Restauración" tuvo su principio. En diferentes partes de los Estados Unidos, como también en otros países, surgió este movimiento de restaurar la iglesia a su pureza novotestamentaria. La iglesia fue restaurada a su pureza inicial en organización, enseñanza y práctica. La iglesia gozó de un período floreciente y la historia de allí en adelante podría haberse escrito diferentemente, si la iglesia hubiera mantenido su pureza.

Pero, no estando satisfechos los hombres con la simplicidad del orden establecido por Cristo, se esforzaron a improvisar o mejorar ese orden divino. Fueron establecidas Sociedades Misioneras por las cuales se predicaría el evangelio. Fue introducida la música instrumental en el culto. Fueron introducidos en el culto cuartetos, coros, etcétera, para atraer a la gente. Sus predicadores comenzaron a ser exaltados sobre los demás, llamándose y siendo llamados reverendos, pastores y doctores de divinidad. Juntas, comités, etcétera, fueron introducidos para tomar el lugar de los ancianos y hacer obra de ellos también. En total tenemos el resultado hoy día, la presente IGLESIA CRISTIANA, sin parecido alguno a

la iglesia del Nuevo Testamento. Todo esto pasó en los últimos 100 años.

Parece extraño que los cristianos de la actualidad no se aprovechen de los ejemplos y experiencias del pasado y aprendan la lección que nos enseñan.

Creo que muy pocos negaremos que la tendencia hoy día es así a la dirección de otra apostasía. Venga lo que venga, vamos apegándonos al plan y dechado de nuestro Señor Jesucristo, aunque nos digan "antitodo," "fanáticos," etcétera. Vamos dejando que la iglesia haga su obra como es ordenada en la palabra de Dios (Efes. 3:10), y no tratar de hacer lo que se está viendo muy común hoy día, que es pasar la responsabilidad a alguna organización humana.

Algunas congregaciones, con mandar \$10 o \$15 mensuales a alguna institución humana (orfanato, asilo para ancianos, etcétera), o a algún proyecto de la hermandad como EL HERALDO DE LA VERDAD, creen que están cumpliendo con Mateo 28:19,20 y Sant. 1:27. Están dejando que estas instituciones y proyectos centralizados hagan su obra de ellas, que es la de cuidar de los necesitados suyos y de predicar el evangelio según sus capacidades.

Aunque estas prácticas se hallan principalmente entre nuestros hermanos anglosajones, pronto pueden hacer entrada en toda la iglesia, sea donde sea.

No mentimos cuando decimos que existen estas instituciones u organizaciones por las cuales quieren los hombres de poco respeto a la Palabra de Dios mejorar el plan de Dios. Estas instituciones y proyectos están escurriendo la iglesia de su dinero y de su honra. Quieren algunos que den las congregaciones grandes cantidades de dinero a una sola congregación, y luego ésta se encargue de hacer "una buena obra para ellas," en escala SUPERIOR.

Creen que la iglesia tal y como la dejó el Señor, no puede predicar y cuidar de sus necesitados sin la ayuda de estas instituciones humanas. (Por supuesto no dicen esto en tantas y cuantas palabras, pero es la conclusión necesaria de su posición).

Pero si estudiamos el Nuevo Testamento hallamos los ejemplos muy claros, los mismos que nuestros hermanos niegan, para apoyar sus prácticas erróneas. La organización más grande que encontramos en el Nuevo Testamento es la iglesia local, trabajando y haciendo su obra de evangelización y de benevolencia, sin ayuda de ninguna institución humana.

Hermanos, parece que necesitamos llamar un "Alto," y buscar y ver por "las sendas anti-

guas," y ver cuál es el buen camino, y andar por el, Jer. 6:16.

El Señor verdaderamente sabía qué era necesario para convertir el mundo a El. Estableció su iglesia gloriosa por la cual trabajamos. No estableció, ni autorizó ninguna otra institución.

¿No sería bonito si los hombres dejaran las cosas tal y como el Señor las arregló? Los orfanatos, y demás organizaciones humanas, los proyectos de la hermandad, y toda otra forma de innovación que los hombres están tratando de introducir para hacer la obra de la iglesia, también son desconocidos en el Plan Divino, y por lo tanto NO CONVIENEN.

G. "GENERAL"

Cuatro artículos siguen en esta sección.

El primero será de gran beneficio para todo lector en estos dos puntos en particular:

Primero, hay mucho mal entendido respecto a la controversia, y esto se debe a quienes abogan por el error y no quieren que la gente se dé cuenta de la verdad del caso. Esperan asustar a sus oyentes, con referencias a la controversia como cosa mala, para que ellos no consideren a sangre fría la cuestión misma, a la luz de las Escrituras. Son cobardes espirituales que no siguen el ejemplo de los apóstoles. Compárese Hech. 15:1,2.

En segundo lugar, subraya la actitud correcta que debe dominar en toda controversia. El hno. Mack Kercheville en toda su vida nos ha sido un buen ejemplo vivo de esta actitud que es según Cristo, el controversista por excelencia. (Todavía vive, aunque ya no puede salir a predicar, debido a la enfermedad de Alzheimer). Su contribución a la presente controversia nunca será olvidada por nosotros que le conocimos en vida o por medio de sus escritos.

Luego sigue un artículo por su servidor, sobre la iglesia y el recreo. A partir del fin de la Segunda Guerra Mundial, aparte del problema introducido sobre el patrocinio y el institucionalismo, la actitud de liberalismo comenzó a expresarse grandemente en el asunto de actividades puramente sociales en la obra de la iglesia local. Las iglesias sectarias ya hacía tiempo tenían sus comedores y gimnasios y centros de vida social, porque habían de-

jado el énfasis en doctrina y por ella sustituían el mejoramiento de esta vida sobre la tierra como la finalidad principal de la iglesia (el modernismo). Muchos de nuestros hermanos comenzaron a introducir cocinas y comedores, y poco a poco iban extendiendo el énfasis en actividades sociales y reduciendo al mínimo el énfasis en doctrina. Al pasar los años introdujeron la "sede (o, silla) bíblica", el "ministro de la juventud", "centros de vida familiar", "ligas" de pelota con iglesias sectarias, "iglesia de los niños", "campamentos iglesia de Cristo", etcétera. Hoy en día la cosa más de moda es la "megaiglesia", una iglesia local de miles de miembros, por medio de apelar a las llamadas "necesidades sentidas" de la gente. Todo esto no es nada menos que el "evangelio social" de las iglesias sectarias modernistas. Ya existen en algunas de las "Escuelas Bíblicas" de los hermanos profesores modernistas, enseñando la evolución orgánica, negando el nacimiento virginal de Jesucristo, y abogando por la participación de la mujer en el culto y en el ancianato de la iglesia local.

El próximo artículo es excelente, siendo escrito por uno de los lectores que nos exhorta a examinar las cosas, en lugar de ser ciegos guiados por ciegos.

Entonces sigue uno por su servidor que comenta en particular sobre uno de los puntos que el hermano lector, arriba mencionado, tocó.

1. LA CONTROVERSIA EN LA IGLESIA

Por Mack Kercheville
(agosto 1957)

¿Le da sorpresa ver que hay controversia en la Iglesia? Siempre ha existido y siempre existirá mientras que la Iglesia esté en el mundo.

Tiene que haber porque hay maestros falsos. Cristo profetizó que habría maestros falsos (Mateo 7:15). El apóstol Pablo también lo profetizó (Hechos 20:28-30; 1 Tim. 4:1-4; 2 Tim. 4:3,4). En cada generación el Diablo ha podido hacer mucha destrucción por medio de los maestros falsos. No debemos pensar que nuestra generación será la única en el mundo que escape de este peligró.

Tiene que existir la controversia porque la única arma que Dios nos ha dado para proteger la iglesia de los maestros falsos es LA PALABRA DE DIOS. Cuando hay enseñanza falsa en la iglesia tenemos que combatirla con la enseñanza

verdadera, pero esto constituye controversia. ¿Cómo defendieron la iglesia los apóstoles de la doctrina falso de los que querían introducir la ley mosaica en la iglesia? Contendieron con ellos, discutiendo y debatiendo esos puntos; probaron su falsedad con la Palabra de Dios y argumentos lógicos.

Tiene qué existir la controversia porque, entre los más sinceros y obedientes en la iglesia, hay conocimiento imperfecto de la voluntad de Dios. Nadie es infalible y perfecto. Cualquier miembro de la iglesia puede estar equivocado en su entendimiento sobre cualquier punto. Nuestra protección más grande contra el error grave es el estudiar con otros hermanos sinceros y dedicados. Así podemos corregir los unos a los otros y aprender más perfectamente lo que es la voluntad de Dios. En la libertad de estudiar cada uno por sí mismo y en discutir sinceramente el significado verdadero de cada doctrina, la iglesia mantiene su unidad basada en la pura verdad, y no en el decreto de algún "papa," o en la decisión de un concilio humano.

Tiene qué existir la controversia porque vienen con frecuencia situaciones nuevas que requieren una aplicación nueva de los principios bíblicos. Por ejemplo, con la mucha prosperidad que existe en los Estados Unidos en las iglesias de Cristo, desde la guerra pasada, ha venido la oportunidad de hacer muchas obras nuevas que nunca se podían hacer antes por falta de dinero. Con esta oportunidad viene también la necesidad de estudiar y resolver por medio de la controversia el método bíblico de hacer estas obras. Antes de tener el dinero y la oportunidad de hacer este trabajo, no hubo tanto motivo por qué sacar a luz la voluntad de Dios sobre estos puntos.

Tiene qué existir la controversia si seguimos el ejemplo de Cristo, y de los apóstoles. Durante su ministerio personal en el mundo, Cristo debatía y discutía puntos espirituales con los fariseos, con los saduceos, y con muchos otros. Los apóstoles discutían con maestros falsos fuera de la iglesia y dentro de ella.

Al discutir asuntos espirituales, los cristianos manifestarán el espíritu de Cristo. Serán sinceros, humildes, mansos, y pacientes. Aceptarán pronto la corrección. Enseñarán y reprendrán a otros, no con jactancia, sino con toda mansedumbre. A veces hay hermanos que se olvidan del espíritu cristiano, en el calor de la discusión. A veces por descuido o ignorancia usan hermanos lenguaje que ofende y lastima a los que quieren corregir. A veces critican cuando no saben todas las circunstancias. A veces se basan en chismes y rumores para criticar al hermano. A veces quieren ganar el argumento con "cuaren-

tena" ("boycott") del hermano que tiene otro punto de vista, en lugar de usar la espada del Espíritu.

En verdad la falta del espíritu de Cristo en la controversia hace mucho daño al cuerpo de Cristo. Han sido desanimados nuevos miembros al punto de que se han retirado de la iglesia. Candidatos para el bautismo, viendo el espíritu malo de algunos, rechazan la obediencia y la salvación. La iglesia en general se hace más débil, no porque hay controversia, sino porque algunos no manifiestan el espíritu de Cristo en ella.

Pero ningunos abusos de la controversia pueden hacer tanto daño a la iglesia que la ausencia completa de la controversia. Sin la controversia no seguimos aprendiendo más verdad. Sin ella no podemos perfeccionarnos en la sana doctrina. Sin ella no podemos resistir a los maestros falsos, ni aprender qué es la voluntad de Dios en nuevas situaciones.

Sigamos, hermanos, estudiando la Palabra de Dios unos con otros. Estudiemos en el espíritu cristiano. No seamos orgullosos, no admitiendo la posibilidad de que estemos en error, porque nadie es infalible. No estudiemos con perjuicio, sino con corazones abiertos. Aprenderemos mucha verdad así, y enseñaremos a otros.

CUANDO YA NO HAYA CONTROVERSIA en la Iglesia, será porque ya habremos tenido un "PAPA" y la apostasía ya habrá venido otra vez.

(2)

LA IGLESIA Y EL RECREO

Por Bill H. Reeves

(enero 1958)

El liberalismo obrando en la iglesia de nuestro Señor hoy día está manifestándose en muchas maneras y formas. Más y más estamos viendo EL RECREO metido en las actividades de la congregación local. ¿Qué es esto sino el mismo liberalismo que ahora obra? Ya que los hermanos están cargando la iglesia del sostenimiento de sociedades benévolas (orfanatos), pues ¿por qué no cargarla también del recreo?

El sostenimiento de instituciones humanas se propagan bajo el nombre de COOPERACION, y el recreo es introducido bajo el nombre de COMUNIÓN (fellowship, en inglés).

La comunión de cristianos es una verdad que ha sido pervertida mucho en años recientes. Los liberales están usando esta palabra en el sentido de COMPAÑIA SOCIAL con el fin de DIVERSIÓN. Alguien ha expresado la idea bien al decir que tanto ha sido pervertida esta palabra bíblica que al oírla pronunciada, ¡inmediatamente uno piensa en CAFÉ Y PAN DULCE!

No es cosa rara ver muchas de las congregaciones que tienen COCINAS y COMEDORES en sus casas de oración. El estilo moderno es tener un edificio APARTE DEL AUDITORIO, llamado "fellowship hall" (lo que significa "comuni3n sal3n", o sea un sal3n para comer, jugar, etc.). Del auditorio grande, pasa la gente despu3s de culto al otro sal3n o edificio donde todos pueden tener "comuni3n" los unos con los otros. Y ¿por qu3 no? ¿No vivimos en una 3poca en que el camino popular es el de cargar la iglesia de todo?

Durante el mes de noviembre del a3o pasado, estando en Lubbock, Tex. tuve la oportunidad de visitar las dos Sillas B3blicas (Bible Chairs) de la congregaci3n de la calle Broadway. Estas "Sillas B3blicas" son una parte de la obra de la congregaci3n Broadway. Sirven de lugar y facilidades para que los estudiantes del colegio TT (un colegio del Estado de Texas de tecnolog3a) y los de la Escuela Superior. La una es para el colegio, y la otra para la escuela secundaria (llamada en EE. UU., la escuela superior).

Yo visit3 estas dos "sillas" (o, sedes) y tambi3n la casa de oraci3n de la congregaci3n Broadway. Seg3n informes que tengo, la casa de oraci3n cost3 m3s de un mill3n de d3lares; la Silla para el colegio, cien miles; y la para la escuela secundaria, cincuenta y tres mil d3lares.

Vi en la Silla para el colegio, aparte de la biblioteca y cuartos para instrucci3n en Biblia, una cocina completa (estufa, refrigerador, loza, etc.), comedor, dispensadores de nieve y dulces, televisor, tocadiscos, dispensador de sodas, etc. Adem3s vi mesas para jugar "ping-pong" (juego de raqueta en miniatura) y para otros juegos de pelota.

El prop3sito no negado de estas sillas es proporcionar un lugar para miembros de la iglesia, o hijos de miembros, que est3n ingresados en estas escuelas, y as3 estando lejos de su casa, tengan un lugar donde tener "comuni3n" (as3 llamada) con otros cristianos, al estudiar la Biblia, Y TAMBI3N AL COMER Y JUGAR. (Esto lo he sacado de la literatura de estas sillas, y de mis propias observaciones).

Adem3s, esa grandiosa casa de oraci3n de la congregaci3n Broadway cuenta con una cocina y comedor bastante amplios. No falta nada de equipo en la cocina; vi hasta una m3quina grande para rabanar carne como 3sas que se ven en las carnicer3as.

Pero no crea nadie que estas cosas se observan en Lubbock solamente. ¡En ninguna manera! Aqu3 mismo en Harlingen, la congregaci3n americana por la calle Harrison, tiene su "anexo" (as3 lo llaman ellos mismos) con su cocina y comedor y el equipo que corresponde. A veces son

invitados los j3venes de las congregaciones del Valle a un servicio de culto, y despu3s del culto, pasan al anexo para un per3odo de llamada COMUNI3N, de jugar y comer. Una cosa es cierta: que si no ten3an comuni3n en el culto, MENOS VAN A TENERLA AL JUGAR Y COMER. Esta distinc3n sectaria entre culto y comuni3n, como fuera la comuni3n sin3nimo de "caf3 y pan dulce," no es de la Biblia, sino del modernismo que hoy obra en la iglesia del Se3or.

Otra cosa creciente y popular con algunos hermanos es el "campamento cristiano" para "comuni3n cristiana," organizados y dirigidos por congregaciones. En estos campamentos se dan clases de Biblia y luego se levantan los j3venes a jugar y a comer. A veces se reporta que algunos fueron bautizados como resultado del campamento, y ¿qu3n no sabe que el medio es justificado por el fin? No, mis hermanos, el RECREO es responsabilidad del HOGAR, no de la congregaci3n.

(3) ABORDANDO LA CUESTI3N

Por Josu3 Espino A.
(febrero 1958)

Muy interesantes han sido los art3culos que hasta ahora hemos le3do acerca de la "cooperaci3n" y "obras auspiciadas". Creo que los art3culos que leeremos en lo sucesivo no ser3n suficientes para poder ver la armon3a entre los hermanos.

Uno de los factores, y que es muy grande, por el cual no llegaremos a la unidad (no con esto quiero decir que es imposible que la exista) es el de tomar los personalismos y banderines con colores denominacionales.

He aqu3 la forma de proceder de alguno de los denominacionales: Los l3deres religiosos no quieren que sus feligreses lean literatura de la iglesia de Cristo. Tampoco les permiten que asistan a los servicios de la iglesia, porque seg3n ellos es doctrina diab3lica. ¿Es cierto esto? ¡Claro qu3 no! Pero, 3sta es la 3nica manera en que el pueblo o los miembros, nada quieren estudiar, sino s3lo confiar en sus gu3as religiosos, los "Reverendos" y los "Pastores." ¿Cual es la raz3n para que la Iglesia Romana tenga tanto 3xito en el trabajo de persuadir a la feligres3a a no leer la Biblia porque se condenan? Sencillamente porque ellos han demostrado (?) tener la sabidur3a suficiente para gu3ar al pueblo, por donde le conviene ir. Y sin embargo, no es as3. El pueblo vive cada d3a m3s oscuras.

Esta, hermanos, ha sido la misma determinaci3n que han tomado muchos de mis hermanos

en Cristo, en la presente controversia. ¿Es cierto que el hermano X enseña doctrina de hombres? Si fui yo, o fue otro el que dijo esto, ¿deben creerlo todos y seguir mi argumentación (?) sin escudriñar o probar antes, lo que ha afirmado tal hermano? Tales prejuicios acarreados en la mente de algunos hermanos traerá como consecuencia la división. Somos mandados a "examinarlo todo y retener lo bueno".

Yo admito, que ninguno de los hermanos que escriben en la presente controversia está exento del error, ya que es humano y como tal, comete fallas. Sabido es que sólo Dios es infalible. Entonces, ¿por qué no demostrar nuestra flaqueza abriendo nuestra mente para "escudriñarlo todo"? según I Juan 4:1. Debemos probar los espíritus para ver si son de Dios."

¿Cómo puedo yo saber si cierto espíritu es de Dios, si no estudio la cuestión con detenimiento? Y cuando lo llego a estudiar lo haga con la mente cerrada y llena de prejuicios, lo cual sólo me hace ver los errores de los demás? O si tal espíritu es del diablo, ¿cómo puedo saberlo si de antemano confío en determinado hermano, que es "campeón" y por lo mismo no puede fallar?

Algunos hermanos no han querido entrar en la discusión presente de una manera abierta y franca, pero sí lo hacen de otra manera que perjudica más la obra que ellos mismos están haciendo. EJEMPLOS:

El editor de LA VÍA DE VIDA dice, en la página doce del pasado número de dic., del 1957, "...ofrecemos nuestras columnas para publicar las noticias del campo de México y algunos artículos, que a juicio del editor sea apropiados, rechazando de plano toda colaboración basada en opiniones de hombres o en asunto sujeto a controversia ..."

Si artículos que salen en periódicos están basados en "opiniones de hombres," ¿por qué no vemos la refutación franca y abierta de ellos en las páginas de LA VÍA DE VIDA? Los lectores de este periódico necesitamos saber si "tales hombres" verdaderamente opinan de ellos mismos, o tal vez hay certeza a razón para que opinen así, o quizá base en la Biblia para que artículos como éstos sean escritos, a no ser que estemos encerrados ya bajo la llave de la infalibilidad, de alguno más letrado, o ya haya clericales en el cuerpo de Cristo.

Ahora, si el asunto se va a discutir, dígalo claramente, pero no solo en la mente sino en la acción. He visto en el mismo número del mes de dic., páginas 4 y 5 dos artículos que todo el cuerpo del artículo es referente a la cuestión. En otras palabras: ¿se discute en LA VÍA DE VIDA la cuestión presente, o no se discute! Si sí, en-

tonces sabremos cómo actuar en el campo usando tal periódico. Es decir, que este periódico siempre se ha distribuido entre la gente no conversa, y claro que todos hemos recibido mucho beneficio a través de sus páginas, y en especial la gente que nada conoce de la Palabra.

Pero cuando ha estado saliendo la discusión de los temas discutidos, nada podemos hacer con la gente no conversa, pues tales personas nada saben de la cuestión presente. NI SABEN ESCUDRIÑAR LA BIBLIA, menos lo que es "Obras auspiciadas" y "Obras benévolas". Y no solo LA VÍA DE VIDA ha tomado parte en la discusión, sino otros periódicos pequeños y hasta boletines que se reparten localmente. Como podemos explicar a la gente no conversa lo que queremos decir en esta clase de artículos?

OTRA COSA: Una de las palabras favoritas usadas en la cuestión presente es esa palabra de "campeón" de la verdad. ¿Cuál de los discípulos se dio en llamar "campeón" de la verdad? Pablo fue un hombre valeroso, y que siempre estuvo en defensa del evangelio (Fil. 1:17), pero nunca se le conoció por campeón de la verdad. La gente que lo escuchó tuvo oportunidad de refutarle, y claro que él también tuvo debates fuertes con ellos.

Aun para muchos cristianos, Pablo no era un apóstol de Jesucristo. Pero las discusiones que él tuvo defendiendo su apostolado fueron extensas. Aún él mismo dijo: "No es que busque la gloria." Aunque podía gloriarse de las cosas que él había recibido, "y no seré insensato, porque diré verdad empero lo dejo, porque nadie piense de mí más de lo que ve en mí u oye de mí." II Cor. 12:6,7. Inclusive, le fue dado un mensaje de Satanás, que lo abofetease, para que no se levantara descomedidamente. La ocasión que lo encontramos enseñando a los de Berea; aquellos discípulos tuvieron la oportunidad de escudriñar, para ver "si estas cosas eran así". No obstante que era el mismo Pablo y Silas quienes predicaban el evangelio.

Si aquellos hombres de Berea analizaban lo que decir Pablo que era un apóstol con autoridad (II Cor. 12:12), ¿por qué no analizarlo nosotros? De acuerdo con ésta y otras muchas enseñanzas, creo que no debo confiar en lo que dicen "los campeones", sean quienes fueran, sin antes escudriñar. Nuestro Campeón y Maestro es Cristo. El dijo: "Escudriñar las Escrituras". No vamos a confiar ciegamente en lo que han dicho ciertos hermanos, sólo porque ellos saben mucho. De antemano sabemos que nadie es perito en la materia, ni infalible en lo que se discute. "Probad los espíritus".

(4)
NOTA EDITORIAL

Por Bill H. Reeves
(febrero 1958)

(En EL INSTRUCTOR, este artículo sigue inmediatamente al artículo de arriba, por el hno. Josué Espino)

Este artículo es excelente. Nos exhorta debidamente a examinar las cosas y no ser ciegos guiados de ciegos. Solamente sobre un punto en este artículo quiero comentar: el punto tocado en los primeros dos párrafos de esta página. El hermano, como otros muchos, opina que estas cuestiones no deben ser discutidas en periódicos distribuidos entre inconversos, sino solamente entre nosotros.

Es cierto, por supuesto, que lo que más necesita el inconverso son los principios del evangelio: qué hacer para ser salvo. Y si un dado hermano gusta publicar un periódico con este único fin, no hace mal al hacerlo. En cambio, si otro gusta publicar uno que trate solamente de la cooperación, O CUALQUIER OTRA CUESTIÓN (porque seguramente hay más de una), tampoco hace mal. Pero el punto es éste: ¿debemos guardar del inconverso discusiones sobre alguna cuestión viva en la iglesia? Digo yo que no, ¡en ninguna manera!

Muchos hermanos tienen un concepto erróneo de las cosas. Por sus hechos es evidente que quieren que la gente sea bautizada en Cristo, con los ojos cerrados a cierta cuestión viva en la iglesia por el momento. Pero, ¿qué pasa? Ya bautizada la persona, de repente se da cuenta de grandes problemas en la iglesia. “¿Por qué no me dijeron?”, piensa la persona. ¿Es justo, hermanos, engañar así a la gente, de manera indirecta?

Otra cosa: toda verdad tiene un error correspondiente. Es contradicha TODA verdad. Así que toda verdad presenta una “cuestión”. Siendo así, es imposible predicar una verdad sin que alguien la niegue, y he aquí ¡tenemos una cuestión!

Cuando algún ATEO agarra el N.T. y lee Hechos 20:29, se da cuenta de que hay falsos maestros por dentro y por fuera de la iglesia. El elemento divino de la iglesia es perfecto, pero el humano (los miembros) imperfecto. Si los miembros comienzan a enseñar mal, luego hay “problema” en la iglesia, y cuando otros tratan de corregir el mal, entonces hay “cuestión”. El error, por dentro o por fuera, tiene que ser combatido.

Hace poco que fue bautizado en Harlingen un joven católico. Durante el tiempo que asistía

a los servicios antes de ser bautizado, yo enseñaba a veces sobre la cuestión de la cooperación. El se dio cuenta de que aun en la iglesia verdadera hay problemas. Por fin fue convertido y ahora con ojos abiertos a los hechos, está haciendo su parte de contender eficazmente por la fe una vez dada a los santos. No se escandalizó.

¿Qué? ¿No es tan claro el N.T. sobre la cooperación (o sobre cualquier otra doctrina novotestamentaria) que sobre el bautismo? ¡Seguro que sí! Hay que enseñar todo el consejo de Dios, y no evitar que el inconverso oiga la verdad sobre algún tema en particular.

Muchas de las cartas del N. T. fueron escritas para atender a problemas en particular de distintas congregaciones. Si repartimos un ejemplar del N. T. escrito, ¿no se dará cuenta el lector inconverso de estas “cuestiones” en la iglesia del siglo primero? Se dará cuenta, y si es honesto, buscando la verdad, la hallará, teniendo cuidado de no ser llevado por “falsos hermanos”.

Ya es tiempo, mis hermanos todos, de dejar de evitar que cierta verdad (contradicha por hermanos; es decir, una “cuestión”) sea predicada a los inconversos. ¡Prediquemos la palabra sobre todo tema! Vamos a enseñar al inconverso toda la verdad, en lugar de tratar de ver que él no se de cuenta hasta después de bautizado. Esto es engaño, quererlo o no.

En cuanto a “lavarse ropa sucia en casa”, algunos me han atribuido esa frase o expresión, como hubiera sido yo el que la empleaba en esta conexión. ¡No señores! Esa expresión ha sido empleada por OTROS; no yo. Yo digo: predíquese la palabra sobre todo punto a toda persona, no importa a quien sea.

En conclusión, digo esto: quiero ser entendido. El artículo del hno. Espino es EXCELENTE. El hermano sabe y predica la verdad sobre esta cuestión de la cooperación. Mi comentario tiene que ver solamente con lo que expresa respecto a los inconversos. Otros muchos se han expresado de la misma manera. Pero les pido que consideren lo que he escrito en esta nota editorial. ¡Gracias!

H. SERMONES

**1.
PECANDO POR IGNORANCIA**

por Don Atherton
(abril 1957)

Introducción: Yo opino que la amenaza más grande a la estabilidad espiritual de la iglesia hoy día es la ignorancia. El desprecio por la autoridad de las escrituras, el institucionalismo, la indiferencia, y otras muchas cosas proponen pe-

ligros grandes también, pero yo creo que en muchos casos estas amenazas tienen sus raíces en la ignorancia. La gente a veces está ignorante de qué constituye la autoridad en la religión. Por eso son culpables de despreciarla. Los proponentes del institucionalismo a veces están ignorantes de la organización y función de la iglesia, y por lo tanto caen en este error. Algunos, como los saduceos, yerran "ignorando las Escrituras, y el poder de Dios." (Mat. 22:29). Ignoran lo que las Escrituras enseñan tocante a la organización y función de la iglesia, e ignoran el poder de Dios para hacer todo lo que El quiere que la iglesia haga por la iglesia misma, sin la participación de instituciones auxiliares. La indiferencia que propone una amenaza grande a la iglesia también viene de la ignorancia a veces. La gente no sabe cuáles son sus deberes cristianos. No saben qué debe ser su actitud, y no saben las consecuencias de tener la actitud indiferente.

I. LO QUE HACE LA IGNORANCIA

1. Nos aleja de Dios, Efes. 4:18
2. Produce incrédulos, burladores, 2 Ped. 3:3-7.
3. Resulta en ser rechazado por Dios, Oseas 4:6; Rom. 1:28.
4. Resulta en culto vano, Hech. 17:23.
5. Resulta en la carnalidad, 1 Ped. 1:14.
6. Resulta en substituir nuestra justicia por la de Dios, Rom. 10:1-3.
7. Hace errar en muchas cosas, Mat. 22:29.
8. Hace perseguidores, blasfemos, etcétera, Jn. 16:2; Hech. 26:9-11
9. Crucificó a Cristo, Hech. 3:17; 1Cor. 2:8; 1 Tim. 1:13.

II. UN EDUCADO PUEDE SER IGNORANTE

1. Los príncipes, Lev. 4:22,23; Hechos 3:17; 1 Cor. 2:8.
2. Los saduceos, Mat. 22:29.
3. Pablo, Gál. 1:14; 1 Tim. 1:13.
4. Los sabios del mundo, 1 Cor. 1:21.
5. Por lo tanto nuestra fe no debería ser fundada en la sabiduría de los hombres, 1 Cor. 2:5.

III. LA IGNORANCIA NO ES EXCUSA POR LA DESOBEDIENCIA

1. La ley requería expiación por los pecados de yerro tanto como por los demás, Lev. 4:22,23; Núm. 15:27.
2. Pablo era blasfemo, en ignorancia (1 Tim. 1:13), pero lo reconoció como pecado (versículo 15).
3. Pedro sabía que los judíos habían crucificado a Cristo en ignorancia (Hech. 3:17), pero lo consideraba como pecado y les mandó arrepentirse de ello (Hech. 3:19).

4. Ahora Dios no pasa por alto a la ignorancia, Hech. 17:30.

IV. HAY QUE CONOCERLE A DIOS

1. Para recibir la vida eterna, Juan 17:3.
2. ¿Cómo le conocemos? ¿Cómo se quita el manto de la ignorancia? Salmos 119:130; Juan 5:39.

CONCLUSIÓN:

"Por tanto, no seáis imprudentes, sino entendidos de cuál sea la voluntad del Señor," Efesios 5:17. ¡ESTUDIEMOS, HERMANOS!
