

## 51. ¿DE CUALES TRIBUS ERAN LOS JUDÍOS?

"¿Es cierto que sólo las tribus de Judá y de Benjamín son judías, y que la casa de Israel (10 tribus) no es judía? Explíqueme por favor".

- - -

1. No, no es cierto. En el Nuevo Testamento no hay distinción de tribus en el término "judío", sino que el se aplica a todos los descendientes de Abraham (Mat. 3:9). El Nuevo Testamento distingue solamente entre gentiles e Israel (Luc. 2:32; Ana era de la tribu de Aser, ver. 36; Rom. 1:16; Gál. 3:28). Pedro era judío (Gál. 2:14), pero era galileo (Hech. 1:11; 2:7). Pablo se refiere a las doce tribus, y a los judíos, como siendo los mismos (Hech. 26:7).

\* \* \*

## 52. ¿DOCE TRIBUS, O TRECE?

"¿Es cierto que hubieron 13 tribus porque Efraín y Manasés representaban a José? Si estuvieran separadas (en el pasado), ¿serían 13 tribus?"

- - -

1. Hay que expresarnos según se expresan las Escrituras, y no meternos en tecnicismos. El nombre de Jacob, el nieto de Abraham, fue cambiado a Israel. Tuvo doce hijos. De ellos salieron las doce tribus de Israel. Pero José, uno de los doce, tuvo dos hijos, Manasés y Efraín, y el anciano Jacob, al bendecir a sus hijos, adoptó a estos dos nietos como suyos (Gén. 48:5,6). Pero cuando bendijo finalmente a sus doce hijos (cap. 49), bendijo a José, completando así la bendición de sus doce hijos.

2. Efraín y Manasés llegaron a ser las cabezas de las dos tribus que llevarían sus nombres (Jos. 14:4). Ya eran trece tribus, las once más estas dos; pero el número "doce" (derivado de los doce hijos de Jacob, de las cuales José era uno) continuó a usarse. Cuando la tierra de promesa fue repartida, ya que Leví no recibió una porción específica (por ser Leví la tribu de sacerdotes), se quedaban doce territorios, y así se perpetuaba el concepto de "doce tribus de Israel". Véase Hech. 26:7, y

Sant. 1:1 (judíos convertidos en cristianos).

\* \* \*

## 53. ¿LAS DIEZ TRIBUS PERDIDAS?

"Una persona me dijo: 'La casa de Judá regresó a Jerusalén en tiempos de Esdras y Nehemías'. ¿Qué se hizo de la casa de Israel (10 tribus) que no estaba representada en Judá? ¿Qué responde ante esto? Explíqueme".

- - -

1. Las Escrituras no usan la frase algo común de "las diez tribus perdidas de Israel". Sin duda muchos de los israelitas de las diez tribus perdieron su identidad como judíos mientras estaban en la cautividad, pero otros muchos formaron la "dispersión" (judíos a través de las naciones, pero siempre judíos). Sin duda algunos de éstos volvieron a Jerusalén, pues el edicto de Ciro era para todo su reino (Esdras 1:1-3). Véase Esdras 7:21,22. (Hemos visto como Ana era de la tribu de Aser, Luc. 2:36). Los que primero volvieron no eran los únicos que volvieron.

\* \* \*

## 54. 1 SAM. 28:3-20 ¿DIOS O DEMONIO?

"1 Samuel 28:3-20. ¿Lo que Saúl oyó era de Dios, ver. 15-20, o era un demonio que estaba imitando a Samuel, ver. 15-20?"

- - -

1. Este es un caso de usar Dios medios no comunes de comunicaciones (Heb. 1:1). (No es caso de "espiritismo", la teoría acerca de comunicación con los muertos, pues esa adivina misma se sorprendió grandemente cuando apareció Samuel, y al principio no sabía quién era). Dios hizo uso de esa mujer mala para llevar a cabo su propósito, como lo ha hecho en otras ocasiones. Hizo aparecer a Samuel, contra las expectativas de ella, y le reveló que era Saúl quien estuvo disfrazado (ver. 8,13).

\* \* \*

## 55. DAN. 8:13,14; 11:31; 12:11

"¿Qué significan estos textos: Dan. 8:13,14;

11:31; 12:11?"

- - -

1. Estos pasajes tienen que ver con la obra desoladora y profana de Antíoco Epífanes (rey de Siria del año 175 al 164 a. de J.C.). En el año 167 a. de J.C. Antíoco profanó al templo en Jerusalén en dos ocasiones, ofreciendo un puerco en el altar y poniendo ídolos en el templo. En el año 165, Judas Macabeo restauró el culto judaico, habiendo purificado el templo. Hay que estudiar la historia del período entre Malaquías y Mateo para comprender bien el cumplimiento de tales porciones de Daniel.

\* \* \*

## 56. ¿EL ARREPENTIMIENTO INCLUYE LA CONFESION?

"Los mormones enseñan que el arrepentimiento incluye la confesión de pecados, y por eso el Plan de Salvación de los Mormones es: Fe, arrepentimiento, bautismo, recibir al Espíritu Santo. El plan de salvación es: fe, arrepentimiento, confesión de pecados, bautismo. ¿Cómo refutar esto?"

- - -

1. Afirmar que el arrepentimiento incluye la confesión de pecados es aseverar sin prueba. Al que afirma, a él le toca probar. El arrepentimiento es cambio de pensar, o de actitud; es cambio de mente. Pero tiene que haber "frutos dignos del arrepentimiento". Véanse Mat. 3:6,8; Hech. 19:18,19.

2. El plan de salvación para la persona es así: oír el evangelio de Cristo, creer que Jesús es el Hijo de Dios, arrepentirse de todos sus pecados pasados, confesar la fe que tiene en Jesús de Nazaret, y bautizarse para perdón de ellos. La reformación de vida, incluyendo la confesión pública de pecados, comienza con la fe y el arrepentimiento y continúa al descubrir el creyente el error que públicamente tenga (Hech. 19:18,19).

\* \* \*

## 57. APOSTOLES MORMONES

"Los mormones dicen que nuestra orga-

nización en la iglesia de Cristo no es bíblica porque no tenemos apóstoles según Efes. 4:11; 2:20. ¿Cómo argumentar?"

- - -

1. Los mormones mismos comprueban que no son la iglesia de Cristo porque tienen "apóstoles" vivos, que no tienen "las señales de apóstol" (2 Cor. 12:12), en lugar de los apóstoles de Cristo quienes todavía están sentados en sus tronos, juzgándonos por su doctrina (Mat. 19:28; Hech. 2:42). Los llamados "apóstoles" mormones son completamente falsos. No son hombres llevados milagrosamente por el Espíritu Santo; no son testigos oculares del Cristo resucitado (Hechos 1:21,22); no hacen milagros para confirmar su mensaje sectario.

2. El falso maestro ignora la palabra "hasta" (Efes. 4:13), como también el propósito expresado en la frase "a fin de" (ver. 12). Ignora la enseñanza bíblica sobre la duración de los dones espirituales, o milagrosos (1 Cor. 13:10). Los oficios de hombres inspirados no iban a durar indefinidamente. No existen hoy en día. La iglesia primitiva llegó a la unidad de la fe, y vino lo perfecto, cuando toda la verdad fue revelada por inspiración. Entonces ya, con la muerte de los apóstoles, y de quienes recibieron la imposición de la manos de los apóstoles para recibir dones milagrosos, los dones milagrosos para profetizar, para hacer milagros, etcétera, pasaron. Cumplieron su propósito. La verdadera iglesia de Cristo está fundada sobre los doce apóstoles originales, escogidos por Cristo mismo (Efes. 2:20). Los falsos de hoy no los sustituyen.

\* \* \*

## 58. ¿MUJER ENSEÑAR HIMNOS?

"¿Está bien que una hermana enseñe a cantar himnos a la iglesia, no en la adoración, pero en el mismo local, después de una hora empezar la adoración?"

- - -

1. Una mujer puede enseñar la melodía de algún himno, o himnos, dentro del local o fuera de el, en un tiempo señalado para ello (que no sería hora de adoración o culto), con

tal que no ejerza autoridad sobre el hombre (1 Tim. 2:12). Puede quedarse sentada, y de alguna manera modesta y con sentido de sujeción enseñar a los demás cómo va la melodía del himno. ¡De hecho esto pasa con frecuencia en que el hombre director de los himnos, parado ante la congregación, no sabe bien cómo va la melodía, y alguna o algunas hermanas sentadas en la congregación, con nada más cantar con voces un poco subidas, llevan la entonación del himno! De esta manera ayudan, sin que dirijan públicamente.

\* \* \*

## 59. ¿Qué significa carnaval?

¿Qué significado tiene carnaval?"

- - -

1. "Carnaval" es una palabra compuesta de "carne" y "vale". "Vale" es del latín, e indica una expresión de despedida. En el catolicismo romano, el "cuaresma" es el tiempo de abstinencia entre el miércoles de ceniza y la llamada Pascua de la Resurrección. Ya que por esos cuarenta días no se le permitía al católico comer carne, surgió la costumbre de celebrar con mucha comida y juego antes del principio de dichos días. De eso, "carnaval": ¡adiós, carne!

\* \* \*

## 60. Sobre conseguirse salario

"¿Qué requisitos o medios necesito tener o tomar para que pueda yo merecer una ayuda económica de alguna iglesia de Cristo que está en la disposición de ayudar?"

- - -

1. No es cuestión de requisitos o medios, sino de que usted presente su caso a alguna iglesia, o que alguien le recomiende a ella. Cada caso es diferente. Hay quienes dedican todo su tiempo al evangelio, y por eso tienen el derecho de vivir del evangelio (1 Cor. 9:14). Si deciden hacer eso, deben hablar con las iglesias que conozcan y procurar personalmente ponerse en contacto con otras desconocidas, según su necesidad. Si es cuestión de necesitar algo limitado, para gastos de viajar

para predicar, se solicita menos. Bíblicamente no hay persona indicada que administre fondos de iglesias para salarios de predicadores. No hay (bíblicamente) ninguna iglesia patrocinadora para centralizar fondos para salarios de predicadores. Todo es cuestión del individuo y de las iglesias entre las cuales ande o que conozca por recomendación de otros.

2. Los hermanos entre los cuales usted anda, si están ofrendando bíblicamente, deben poder pagar el pasaje de su pueblo a \_\_\_\_\_.

3. Todo el mundo me escribe y me pide que le ayude conseguir sostenimiento. Yo sí recomiendo a veces a ciertos hermanos bien conocidos, pero yo no soy centro de dispensación de salarios. Yo soy evangelista, nada más. Tengo en este momento una lista de nombres para los cuales he tratado de conseguir salario; no siempre tengo éxito. (Se debe en gran parte a la economía del país).

4. Espero que esta explicación le haya servido para comprender el cuadro general. Siga su lucha por la verdad, haciendo cualquier sacrificio necesario. Ore mucho; Dios nos oye, y provee.

\* \* \*

## 61. ¿Diáconos primero?

"¿Qué se eligen o se instituyen primero, los ancianos o los diáconos? ¿Cómo afecta a la iglesia instituir primero a los diáconos?"

- - -

1. Las Escrituras mencionan primero a los ancianos, y luego a los diáconos (Fil. 1:1). Hechos 14:23 dice que constituyeron ancianos en cada iglesia; no dice que también diáconos. En el primer caso mencionado de diáconos (Hech. 6), vemos que la iglesia en Jerusalén era dirigida todavía por los apóstoles. Cuando hay necesidad en la iglesia local de servidores especiales, se eligen diáconos.

2. El tener la iglesia local diáconos, o no tenerlos, no es cuestión de formalidades ni de oficios. No se eligen por elegirse. No es cuestión de tenerlos por tenerlos. Se eligen para que los dirigentes espirituales de la congregación (los ancianos) no tengan que gastar tiempo en "servir mesas". Si no hay ancianos

en alguna iglesia local, el trabajo que harían los diáconos puede ser repartido entre los varios varones.

\* \* \*

## 62. MATEO 24

"¿Cómo puedo comprender que Mt. 24 es en ese tiempo del primer siglo? porque me confunden los versículos 3, 14, 29 que se refieren más bien al fin de todo".

- - -

1. Puede comprenderlo por el contexto y por los pasajes paralelos (Mar. 13 y Luc. 21). Véanse Mat. 24:15-20 y Luc. 21:20, en particular.

2. Lo que dice Mat. 24:1-34 tiene que ver con cosas que se cumplieran antes de pasar esa generación (ver. 34).

3. En cuanto a Mat. 14:3, Cristo sí contestó las preguntas de los discípulos, aunque no en base del concepto de las cosas que ellos tenían equivocadamente. Después del ver. 34, Cristo ahora comienza a hablar acerca del fin del mundo físico (el ver. 3 no dice, "el fin de todo", según usted lo expresa).

4. En cuanto a Mat. 24:14, Véase Col. 1:23. La frase "todo el mundo" a menudo se refiere al mundo conocido de aquel tiempo.

5. En cuanto a Mat. 24:29, se emplea en ese versículo lenguaje simbólico con referencia a la caída de poderes políticos de aquel tiempo, a consecuencia de la invasión de los romanos. Compárense Isa. 13:10 (la caída de Babilonia); 24:23.

\* \* \*

## 63. COMENTARIOS DE UN ATEO (JN. 20:26,27)

"Ayúdame a refutar los argumentos que un ateo me presenta. Me dice el ateo que la Biblia tiene muchos absurdos como: Jn. 20:26,27. En el versículo 26 se ve claramente que los discípulos tenían las puertas cerradas y Jesús se puso en medio de ellos. Entonces Jesús era espíritu porque sólo los seres espirituales pueden traspasar paredes. Pero en el versículo 27 se ve que Jesús era de carne y

hueso".

- - -

1. Sería interesante saber si alguna vez el ateo ha leído (que no diga, estudiado) el Nuevo Testamento con el fin de ser juez justo (es decir, sin ideas preconcebidas) con su contenido, o si nada más está repitiendo aparentes discrepancias que desde hace tiempo han presentado los incrédulos.

2. El punto que el ateo ignora es que el Cristo resucitado ya andaba entre sus discípulos con un cuerpo glorificado, y no con el cuerpo de antes de su sepultura. "Se manifestó" varias veces a ellos (Jn. 21:1,14). Pudo desaparecerse de ellos (Luc. 24:31), como también aparecerse (ver. 36). (El registro inspirado no dice que traspasó una pared). No siempre le reconocían en su cuerpo glorificado (Luc. 24:16; Jn. 20:14; 21:4). Esto indica algo de diferencia que había en su cuerpo glorificado, o cuando menos que Cristo tenía el poder de materializarse a los sentidos naturales como quisiera. En Luc. 24:37-43 vemos que los discípulos pensaban que veían un espíritu. Cristo les comprobó que no era puro espíritu, sino que tenía cuerpo (el glorificado, desde luego), mostrándoles sus manos y sus pies, y comiendo lo que le dieron. En el ver. 51 vemos que en ese mismo cuerpo, y delante de sus ojos, fue llevado arriba al cielo.

3. El amigo ateo ignora que la Biblia nos enseña acerca del cuerpo glorificado (Fil. 3:21; 1 Jn. 3:2). ¡El está lleno de absurdos!

\* \* \*

## 64. OTRA OBJECION DEL ATEO (MAR. 11:12-14)

"Dice que Jesús no era cuerdo porque en Marcos 11:12-14 Jesús maldice a la higuera estéril. ¿Por qué Jesús la maldijo, si no era tiempo de higos todavía, según el ver. 13? ¿Qué dirían de un hombre que maldice a una planta o árbol si no es tiempo de cosecha? Dicen que ese hombre es loco".

- - -

1. El ateo duda de la prudencia de Jesús al maldecir a una planta supuestamente buena; dice que Jesús actúa como loco. Pero, ¿qué oposición más loca es la del ateo! Si Jesús

habló unas palabras, dirigiéndolas a un árbol, y si al día siguiente los discípulos, al pasar por allí, lo vieron secado desde las raíces (ver. 20), entonces Jesús no era meramente hombre, ¡sino Dios! ¿Cuál hombre, cuerdo o loco, puede hacer cosa semejante? Y ¿quién es el hombre que dude de la prudencia de Dios?

2. Todavía no era la sazón de higos (ver. 13). Salía primero el fruto y luego las hojas. Dado que no era todavía el tiempo de higos, las higueras no tendrían hojas. El tener esta higuera hojas daba evidencia de que tendría fruto. Pero no, no tenía higos; tenía nada más la apariencia de tener. Era completamente inútil, estéril. No valía nada.

3. Teniendo hojas, y por eso promesa de fruta, Jesús fue al árbol para ver si tal vez hallaba algo en él. Esa higuera, con ya tener hojas, debía ya tener fruto. No tenía; Jesús la maldijo, y ella murió.

4. Hay una gran lección en eso para nosotros, de que lo inútil o estéril merece la muerte. Pero, nótese que Cristo no hizo del evento una parábola. Los discípulos preguntaron, no por alguna lección o aplicación, sino sobre cómo "es que se secó enseguida la higuera" (Mat. 21:20). ¡Fue hecho por el poder de Dios (milagro)! La respuesta de Cristo (ver. 21,22) fue que si creyeran, y no dudaran, ellos también podrían hacer grandes milagros (una vez que salieran en la Gran Comisión bajo la dirección del Espíritu Santo -- Mar. 16:20; Heb. 2:4). (Nótese que Mat. 21:21,22 no se aplica a cristianos en general. El contexto trata de los escogidos apóstoles de Cristo y de la fe milagrosa, 1 Cor. 12:9).

\* \* \*

#### **65. OTRA OBJECION DEL ATEO (MAT. 12:46-50)**

"Mateo 12:46-50. Los ateos dicen que en esta ocasión Jesús no reconoció a María como su madre y a sus hermanos como tales, porque temía ser descubierto, que su origen no era divino. Los ateos no dicen que esta ocasión solamente, sino que durante todo el ministerio de Jesús, y si él decía que María era su madre, y José su padre, estaba aceptando que

su origen era terrenal, no divino".

- - -

1. En primer lugar, el ateo representa mal los hechos del caso. El texto sagrado no dice que Jesús no reconoció a su madre y a sus hermanos. Dice que cuando uno le dijo: He aquí tu madre y tus hermanos están fuera, y te quieren hablar, que Jesús se dirigió a ese individuo y extendiendo su mano hacia sus discípulos, todos hombres, le dijo: He aquí mi madre y mis hermanos. Es decir, hay una relación más alta e importante que la relación familiar. (¿O acaso llamó Jesús "madre" a hombres?)

2. Como niño, Jesús estaba sujeto a José y a María (Luc. 1:51). ¿Cómo es que no los reconocía? Después de haber entrado en su ministerio personal, en una ocasión entró en Nazaret, donde había sido criado, y comenzó a enseñar en la sinagoga. Todo el mundo sabía quién era. No negó su crianza (Mar. 6:1-3).

3. Cuando estuvo en la cruz, reconoció a su madre (Jn. 19:26). Lucas, el historiador inspirado, reclamó que María era su madre (Hech. 1:14).

4. Siendo Dios venido en carne, un cuerpo físico tuvo que ser preparado para él (Heb. 10:5). Ese cuerpo fue preparado milagrosamente en la virgen María. Los incrédulos seguían pensando que José y María eran sus padres naturales, pero Jesús nunca reconoció a José como su padre terrenal.

5. Pero decir que nunca reconoció a José y a María como sus padres porque temía ser descubierto como no divino, es ridículo. Reclamaba ser divino y lo comprobaba con sus múltiples milagros. No tuvo que depender de encubrir su crianza en la carne.

\* \* \*

#### **66. OTRA OBJECION DEL ATEO (MARIA SIEMPRE VIRGEN, MAT.12:46-50; 13:53-58)**

"... María fue la primera y la única persona que ha salido embarazada sin haber tenido contacto sexual; es decir era virgen. Dicen los modernistas: ¿pero cómo es que las personas siguen diciendo que es virgen si después del

nacimiento de Jesús tuvo más hermanos?  
Mat. 12:46-50; 13:53-58".

- - -

1. El hermano que me escribe es de un país católico. "Todo el mundo" allí dice que María seguía siendo virgen hasta la muerte. Los ateos, y demás incrédulos, residentes en tales países, tienen la idea de que el catolicismo romano (y aun el protestantismo) representa bien a la Biblia. Pero la verdad es que los enemigos más grandes de la Biblia son, en muchos casos, los mismos "creyentes" en ella. ¡La representan mal! La Biblia no dice que María seguía siendo virgen. Los ateos, como todos los demás, deben leer la Biblia por sí mismos, con mentes honestas y sinceras, y juzgarla según sus méritos y enseñanzas, y no según oigan de ella. Los mismos textos arriba referidos prueban que ella no seguía siendo virgen.

\* \* \*

## **67. BAUTIZARSE DE NUEVO, "COMUNION CERRADA"**

"Hay una señora que los domingos asiste con sus dos hijas, y a veces durante la semana. Fue bautizada en la Iglesia Pentecostal. Ella firmemente insiste en que fue bautizada en el nombre de Jesús para la remisión de sus pecados, y por eso cree que su bautismo es bíblico y válido. Sin embargo, algunos no están de acuerdo con ello. Hay desacuerdo en la congregación sobre lo que enseñen las Escrituras sobre el particular. Yo y el hno. \_\_\_\_\_ queremos que usted nos ayude.

"Aparte de juzgar la condición de ella, ¿Qué constituye un bautismo válido o bíblico? Especificadamente, ¿importa a cuál iglesia pertenezca el que bautice? ¿Quién tiene la autoridad de bautizar? ¿A qué grado tiene que entender el converso el plan de Dios para su iglesia? ¿Añadirá Dios a la iglesia de El a la persona que después de su bautismo se asocia con una iglesia humana? Si no, ¿a qué grado tiene que ser escritural la iglesia a la cual se asocia?

"¿Tenemos el derecho de negar a alguien la cena del Señor?"

- - -

1. Antes de dirigirme a las preguntas mismas, planteo estos puntos básicos: No podemos entender mal las Escrituras y bautizarnos bien. La predicación de la verdad precede al bautismo, y si la persona oye la verdad y la cree, va a bautizarse bien. Hechos 8:12 dice que hombres y mujeres fueron bautizados cuando creyeron lo que Felipe les decía, y lo que les decía tenía que ver con el reino de Dios (su iglesia) y el nombre de Jesucristo (la autoridad plena de él como el Salvador del mundo). Es imposible predicar el evangelio de Cristo sin hacer a la gente entender lo que es la iglesia de Cristo, el cuerpo (iglesia) de los salvos.

2. Ahora, nadie oye el evangelio puro por primera vez, habiéndose hallado en un vacío religioso y cultural. Todo el mundo, para cuando oye el evangelio por primera vez, ya está acondicionado por la religión de sus padres, por la cultura en que nació, y por cierto entendimiento de las cosas ya conseguido. Entre las religiones del mundo, hay ciertas denominaciones humanas que enseñan algunos puntos correctamente. Por ejemplo, los mormones enseñan que el bautismo es para perdón de los pecados, y reclaman ser "La Iglesia de Jesucristo", pero para ellos Jesús era polígamo, etcétera. La Iglesia Pentecostal, que usted mencionó, enseña que el bautismo es "en el nombre de Jesús", pero lo que ella quiere decir con esa frase, y lo que las Escrituras quieren decir con ella, ¡no son la misma cosa! (Si es la Iglesia Apostólica, sus miembros son unitarios, y según ellos Jesús es el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo). La cuestión, pues, no tiene que ver solamente con usarse ciertas frases y hacer ciertas reclamaciones. Es cuestión de que ¡la persona oiga y entienda la verdad del evangelio de Cristo! Considérese el caso en Hech. 19:1-7.

3. Ahora a las preguntas en orden:

a. Un bautismo válido y bíblico es uno en que la persona oye la verdad del evangelio (Mar. 16:15,16), y de corazón (Rom. 6:17) obedece (Heb. 5:9), arrepintiéndose (Hech. 2:38), confesando su fe en Cristo (Hech. 8:37; Rom. 10:9,10), y siendo sumergida en agua para

perdón de sus pecados (Hech. 2:38; Col. 2:12).

b. No, no importa a cuál iglesia pertenezca el que bautice. La validez del bautismo no depende de la persona que sumerja en agua.

c. Tiene autoridad para bautizar cualquier cristiano (Hech. 8:4 m s 11:19-21).

d. El que quiera bautizarse debe entender que Cristo salva por su muerte en la cruz, que salva a todos de igual manera (con las mismas condiciones de perdón), y que los salvos así componen su cuerpo, o iglesia, o reino (Hech. 8:12; Efes. 1:22,23). No hay más iglesias de Cristo que salvaciones de Cristo. El denominacionalismo no se constituye la iglesia de Cristo, ni "invisible" ni "mística". El denominacionalismo no es parte del "plan de Dios para su iglesia"; es pura sabiduría humana, y está condenada en las Escrituras (Mat. 15:9,14).

e. Dios añade a su iglesia a quien salva, o perdona. Esa persona no va a asociarse después con nada humana; no habría por qué hacerlo. Dios ¡ya le añadió a lo suyo! Hacer otra cosa muestra que la persona no oyó el evangelio puro de Cristo.

f. Añadir Dios a la iglesia, y asociarse la persona con alguna iglesia, son dos conceptos completamente diferentes. Hay una sola iglesia, o cuerpo de salvos en el mundo; es la que Cristo compró con su sangre (Hech. 20:28). O somos de ella, o no lo somos. Como cristianos debemos "asociarnos" con una congregación de hermanos que fielmente siga la doctrina de Cristo (Hech. 9:26; 2 Jn. 9; Apoc. 2:13; 14:12). La frase "asociarse", como usada en la pregunta, se usa en el sentido de identificarse con dicha iglesia, y de participar plenamente como miembro de ella. Dios no va a añadir a su iglesia a una persona que en seguida vaya a hacer eso.

g. Negar servir la cena a alguien es practicar lo que a veces se llama "la comunión cerrada". Las Escrituras no enseñan tal cosa. Pero la Cena es para cristianos, y no hay por qué servirla a propósito a personas no cristianas. El servicio de la cena no es para evitar ofender sentimientos. Si no ha sido establecido que cierta persona es, o no es, ya cristiana, la cena no debe ser servida a propósito a ella

(primero, hay que establecer la verdad del caso). Tampoco hay que hacer gran caso de ello, absolutamente prohibiendo que la persona se sirva. Si el pan y el jugo se pasan por la persona no cristiana, y ella se sirve, es cosa de la persona. No entiende bien, pero en la Cena cada persona ha de examinarse a sí misma (1 Cor. 11:28). No toca a otras examinar (y juzgar) a los demás.

h. En realidad, servir o no la Cena a cierta persona presente, o que ella se sirva o no, no es el problema. El problema consiste en no haber establecido todavía el estado espiritual de la persona. Si ella reclama ser cristiana, siendo persona desconocida, se tiene que investigar el caso. Puede ser que tenga razón; puede ser que no. Cuando esto está establecido, si es cristiana, se le sirve la Cena. Si no lo es, se le enseña la verdad del evangelio.

i. Casi siempre pasa que entre más enseñanza clara, bíblica, y explícita se presenta a una persona como aquella descrita en su carta, más comienza a reconocer que obedeció más bien a un evangelio pervertido (Gál. 1:6-10), y que no entendía bien la verdad de Cristo. Pero a fin de cuentas, después de la enseñanza clara y bíblica, si la persona insiste en que así fue el caso con ella, que fue bautizada bíblicamente, hay que aceptar su palabra (como aceptamos la palabra de la persona que, al confesar su fe en Cristo dice: "Yo creo que Jesús es el Hijo de Dios", aunque haya dicho eso nada más para agrandar a otro). Con el tiempo la verdad del caso siempre saldrá.

j. Ningún predicador sectario enseña la verdad del evangelio (por eso es sectario). Si la persona es enseñada por el sectario, es enseñada mal. No va a aprender la verdad por conducto de un sectario. Ahora, si la persona con sólo el Nuevo Testamento se enseña a sí misma, y luego va a buscar a alguien que le bautice, llega a ser cristiana, porque Dios le salva (le añade a su iglesia). Por la misma verdad con que aprendió acerca del bautismo, aprende que no debe "asociarse" con ninguna denominación.

k. Dios decide si la persona es salva, o no. Los hermanos de una dada congregación deciden si extienden, o no, su comunión a la

persona. Tienen que hacerlo, juzgando el caso en base de lo que enseñan las Escrituras.

#### 4. Resumen:

a. La cuestión no es una de sentimientos. No es cuestión de complacer a la gente.

b. No hay sustituto por la enseñanza de la verdad. Solamente la verdad liberta, hace libres (Jn. 8:32).

\* \* \*

### 68. DONAR TERRENO A OTRA IGLESIA.

"Si una congregación es muy pobre económicamente y no puede comprar solar ni reunir dinero para construir y tomando en cuenta que cada Iglesia local tiene que llevar su obra, ¿es contrario a la Biblia que otra Iglesia lo done (como lo es nuestro caso acá que la Igl. de \_\_\_\_\_ nos donó el terreno)?

- - -

1. Que una iglesia ayude a otra a tener terreno y local (o edificio), no es caso de centralización. (El mal, pues, si lo hay, no está en eso). Algunos tratan de justificar la práctica en base de que es bíblico que una iglesia coopere con otra "necesitada," (dando una iglesia a otra en el asunto de terreno y local). Sí, el cooperar es bíblico. En la benevolencia la Biblia enseña que haya cooperación. Pero, en realidad este asunto no es uno de benevolencia; es más bien uno de evangelismo. El sitio de reunión (local) ¡es una conveniencia! ¡No es una necesidad! Hay varias referencias en el Nuevo Testamento de iglesias congregándose en casas particulares (Rom. 16:5; Col. 4:15; etcétera). El local no es cosa esencial; es cosa de conveniencia, nada más. Y como lo es en todo caso de conveniencia, si hay fondos disponibles para ello, bien; si no, bien.

2. La justificación para comprar terreno y construir un local se encuentra en el mandamiento general de congregarse para adorar a Dios y predicar el evangelio. El local viene siendo un medio por el cual predicarse el evangelio. Ahora, en el evangelismo, no hay caso alguno en el patrón bíblico de que una iglesia enviara a otra. Cada iglesia debe hacer conforme a su capacidad individual (2 Cor. 8:3,11,12).

#### 3. Resumen:

a. El ayudar una iglesia a otra con finanzas para la adquisición de un local no toca la cuestión que ha dividido la hermandad. No es caso de centralización. Pero sí carece de autorización bíblica. El asunto tiene que ver con el evangelismo, y no con la benevolencia. Por eso no debe haber envío de fondos de una iglesia a otra en esta asunto. El local, como toda conveniencia, es conseguido, o no, según la fuerza financiera de cada congregación. ¡El local no es esencial!

b. Se ha puesto demasiada importancia en el local. No era así en tiempos novotestamentarios. Es más; muchas veces la iglesia que dona el dinero a otra iglesia sigue ejerciendo cierto grado de control indirecto sobre la iglesia recipiente, y la recipiente tiende a someterse a la donadora. Esto es del todo antibíblico.

c. La iglesia local puede hacer su obra sin edificio propio. Muchos hermanos suponen que el asunto es de otra manera, y luego se justifican, haciendo arreglos no autorizados.

\* \* \*

### 69. SOSTENER A PREDICADORES

"¿Es bíblico que una Igl. como en los EE.UU. pague el predicador que está enseñando a los hermanos en \_\_\_\_ (así es nuestro caso)?".

- - -

1. Sí, es bíblico que una iglesia de los EE.UU. (o de ¡cualquier otra parte en el mundo!) sostenga a un predicador en otro país (2 Cor. 11:8; Fil. 4:15,16).

2. Muchos líderes liberales andan representando falsamente a sus hermanos, diciendo y escribiendo que los "antis" no creen en que los hermanos latinos reciban dinero de los EE.UU. ¡Es pura mentira! A través de los años he participado en conseguir salarios de aquí; (EE.UU.) para predicadores en la América latina. Pero, la comunión que es representada en ese dinero de la iglesia de aquí; para el predicador de allí es comunión entre dicha iglesia y el predicador. ¡No es caso de



que una iglesia de aquí; esté sosteniendo a una obra de allí! Así se expresan los liberales, y al hacerlo exponen su falta de comprensión bíblica en el asunto.

3. El predicador que recibe el salario de otra parte ¡no es miembro de la iglesia de esa parte, ni está bajo los ancianos (si los hay) de allí; es miembro de la iglesia donde predica! Cuando yo predicaba en \_\_\_\_\_, Texas, recibía salario de una iglesia lejos de allí. Era miembro allí, sujeto a la disciplina de esa iglesia. No era miembro en otra parte, ni sujeto a los ancianos de aquella otra parte. ¿Cómo puede un cuerpo físico en los EE.UU. tener un miembro en otro país? ¿Cómo puede una oveja ser pastoreada por un pastor en diferente país?

\* \* \*

## 70. INSTITUTOS

"¿De qué manera una Iglesia local entrega parte de su obra, cuando manda a un hermano que se entrene en un instituto, si este es más bien para que se prepare más y pueda servir mejor en la Obra del Señor?"

- - -

1. Si parte de la obra de la iglesia local es entrenar a hermanos, y si un hermano de la congregación es enviado a otra organización (al instituto humano), ¿no se entrega parte de su obra? Cristo organizó la iglesia local para toda la obra que él quiere que se haga colectivamente. Ahora, si la iglesia local tiene que depender de alguna organización humana para que sus miembros tengan lo que necesitan, ¿qué pasa con la suficiencia de la iglesia, la organización divina?

2. Lo que está pasando es que las iglesias locales ¡no están haciendo su obra, sino entregando gran parte de ella a las instituciones humanas! Es más: envían parte de su dinero a dichas instituciones para sostenerlas. Todo esto es admisión de que Cristo falló cuando estableció la iglesia local. ¡No está adecuada para hacer toda su obra designada!

3. Los hermanos que perpetúan el institucionalismo (el sostenimiento de instituciones de parte de iglesias de Cristo) roban a las

iglesias locales de sus jóvenes. Los institutos los "entrenan", y luego participan en colocalos en las iglesias según su juicio, y así llegan a controlar la hermandad. Las iglesias que participan en esto son anémicas, contentándose en que otros hagan la obra que a éstas toca, y así ellas no tienen que molestarse.

4. La edificación (entrenamiento para llegar a la madurez y para poder dirigir en la obra local) es parte de la obra de la iglesia local. Si algún individuo quiere estudiar materia secular en las escuelas públicas y privadas, es cosa de él. Si los llamados "institutos para predicadores" no metieran la mano en las tesorías de las iglesias de Cristo, y si existieran solamente para ofrecer educación adicional al que lo quiera, estaría bien. Pero no es así. Las iglesias locales están entregando parte de su responsabilidad (y dinero) a los institutos que los hombres han establecido (muchos siglos después del primero, cuando tales cosas no existían), para que lo humano supla lo que a la divina supuestamente falte. ¿Esto es bíblico?

5. La pura verdad es que tal sistema mata la espiritualidad y crecimiento de la iglesia local. Las iglesias locales no están produciendo ancianos, diáconos, maestros, predicadores, y hermanos maduros, porque no están ocupándose bien en la edificación. Dependiendo de los "graduados de institutos", las iglesias locales no se maduran nada. El graduado, ya asegurado de una iglesia donde predicar, y con salario de otra parte, comienza a ponerse "afrente de la obra", se encarga casi de todo, y los demás se mueren espiritualmente. El está contento, porque sabe más que otros y tiene sostenimiento, y los miembros están contentos porque no tienen que crecer y hacer nada.

6. Los hermanos liberales están siguiendo el patrón denominacional, en el cual las iglesias locales entregan sus jóvenes interesados y sus cuotas a los seminarios para que allí reciban la educación juzgada necesaria por una mesa directiva en la organización denominacional. De esta manera la central controla a las iglesias individuales.

7. Un comentario adicional: Va sugerida en su pregunta la idea de que el fin justifica

los medios ("si este es más bien para que se prepare más y pueda servir mejor en la Obra del Señor"). Recuérdese Rom. 3:8. ¿Cuántas cosas no se tratan de justificar, apelando al buen fin supuestamente logrado por ellas? El institucionalismo no es bíblico, y por mucho que se crea conveniente, no tiene autorización divina.

\* \* \*

## 71. HACER REPORTES

"¿Si a un hermano lo patrocinan de los Estados Unidos, es correcto que este hermano rinda informes a ellos de la obra del número de miembros, etcétera, porque tengo entendido que los hermanos sí rinden informe. Cuando yo me di cuenta (antes de tener correspondencia con Ud.) a mi no me gustó porque me puse a pensar de que qué tenían que ver los Ancianos de los EE.UU. con nosotros, pero el hermano me respondió que Pablo daba informes de la obra cuando a él le ayudaban".

- - -

1. Hay varios puntos involucrados en esta pregunta como va presentada.

a. El "patrocinio" no es bíblico. Es bíblico que una o más iglesias envíen sostenimiento directamente al predicador, pero no es bíblico que una reciba de otras, para centralizar estos fondos y luego enviarlos al predicador.

b. Sí es correcto que el predicador, recibiendo salario de otra iglesia, haga reporte a ella de sus actividades en el evangelio. La iglesia que envía el dinero tiene que responder a Dios por el uso de ese dinero recogido en las colectas de cada domingo. Para esto tiene que saber qué está haciendo el predicador sostenido. Yo recibo de una iglesia lejos de mí (en millas) y reporto todos los meses. Tenemos comunión unos con otros; esos hermanos tienen interés en mí, y yo en ellos. A veces visito a esa iglesia; a veces miembros de allí me visitan a mí. Repito, ¡hay comunión entre nosotros! No soy miembro allí; no estoy sujeto a los ancianos de allí. Si resulta algún día que ellos decidan que ya no soy

digno de ese sostenimiento (debido a una falsa doctrina y falla en mi vida personal), dejarán de enviarme sostenimiento. Esa iglesia no se entremete en la iglesia local donde soy miembro. El reporte mensual que yo hago es según el acuerdo que tenemos esa iglesia y yo. Es cuestión de "procurar hacer todas las cosas honestamente, no sólo delante del Señor sino también delante de los hombres" (2 Cor. 8:21).

c. La palabra "reporte" puede significar varias cosas. Hay iglesias patrocinadoras liberales que preparan un formulario para quienes sostienen y exigen que se llene cada mes y que se les devuelva. En este formulario van preguntas sobre cuántos miembros hay en la iglesia local, cuánto es la colecta de cada domingo, cuántos bautismos ha habido en un dado intervalo de tiempo, cuáles planes de obra tiene la iglesia en la cual es miembro el predicador recipiente del sostenimiento, etcétera, etcétera. ¡Esto es totalmente antibíblico! Yo no me sometería a ello por nada. En pocas palabras: ¡no le importan estos datos a aquella iglesia patrocinadora! ¿Acaso ella reporta a la iglesia de la cual es miembro el predicador recipiente del salario? ¡Claro que no! El sostenimiento bíblico es entre la iglesia que envía y el predicador que recibe, y ¡no entre la iglesia que envía y otra iglesia!

d. Pablo y Bernabé reportaron una vez en persona a la iglesia en Antioquía (Hech. 14:27), porque esa iglesia les había encomendado para esa obra (ver. 26; 13:1-3). Fue voluntario; fue conveniente. Hablaron de su obra en el evangelio (ver. 27). Pero no llenaron formularios, sometiéndose a requisitos de otros respecto a asuntos de otras iglesias locales.

\*\*\*

## 72. ¿FUE ESTABLECIDA LA IGLESIA DE CRISTO DURANTE SU MINISTERIO PERSONAL?

"Tuvimos una plática con los bautistas ... que la iglesia o reino quedó establecido el día de Pentecostés, registrado en Hechos 2, pero ellos dijeron que la iglesia fue fundada cuan-

do Cristo estuvo en la tierra ... citaron a Mat. 18:15-17, alegando que la iglesia estaba en vigencia ... dijeron que el reino ya había venido; nos citaron Lucas 17:21. Si puede ayudarme para poder debatir ese argumento del bautista, pues quiero aprender más y a defender la doctrina bíblica. Espero en Dios su valiosa ayuda".

- - -

1. Los bautistas afirman que la iglesia de Cristo (ellos dicen, la Iglesia Bautista) fue establecida durante su ministerio personal. ¿Cuándo fue? ¿Dónde? ¿Cuáles pasajes nos lo enseñan? ¡Que sean específicos! No basta sencillamente decir que tal y tal pasaje enseña que la iglesia existía durante los días de Cristo sobre la tierra. Se les obliga decirnos cuándo y dónde fue establecida. (Una vez que hagan eso, entonces podremos comenzar a mostrar las muchas inconsecuencias en que se encuentran con esa posición).

Comúnmente afirman que fue en el monte cuando Jesús escogió a sus doce apóstoles (Mar. 3:13-19; Luc. 6:12-16).

2. Mat. 18:17. Este pasaje menciona la palabra "iglesia". Sí, es cierto; pero también es cierto que es parte de la enseñanza de Cristo de preparación. Esta ley fue dada por anticipación, como también Mat. 19:9 en cuanto al matrimonio. La ley de Moisés permitía otra cosa (ver. 7,8), pero cuando el Nuevo Testamento fuera ratificada por la muerte de Cristo, entonces la ley de Cristo estaría en vigencia (Heb. 9:15-17). Jn. 3:3-5 es otro ejemplo de la nueva ley de Cristo que vino a estar en vigor con la muerte de Cristo. Bajo el Nuevo Testamento todo hombre tiene que nacer de nuevo (Hech. 2:38).

3. Tocante a Luc. 17:21, los fariseos, que tenían un concepto puramente literal, físico, y material del reino, preguntaron cuando vendría (ver. 20). Cristo les hace ver que la naturaleza de su reino no es material; es espiritual. No iba a tener un advenimiento visible en una dada ciudad del mundo. No se observaría de manera visible y material, porque es un reinado en el corazón del hombre. El punto de Cristo no es que ya existía plenamente su reino (y por consiguiente, su iglesia), sino que

la naturaleza de su reino es espiritual, y no material como lo esperaban los fariseos. Está en el hombre que deje que Cristo reine en su corazón. Dice la Ver. Hispanoamericana, "dentro de vosotros está".

Algunas versiones dicen, "entre vosotros está". En este sentido el reino estaba entre ellos en el sentido de que El que lo iba a establecer estaba entre ellos, y que su doctrina que iba enseñando era la que regiría en él.

4. El reino iba a venir con poder (Mar. 9:1). El poder vino en día de Pentecostés (Hech. 1:6-8; 2:1-4). ¡Que los bautistas nos digan cuándo vino el reino (la iglesia), y cuál demostración de poder hubo en la ocasión!

5. Si la iglesia fue establecida durante la vida personal de Cristo, hubo un apóstata en la iglesia, pues Judas cayó y se condenó. Pero los bautistas niegan la posibilidad de apostasía. Si el reino y la iglesia no siempre son lo mismo, entonces los pasajes que citan, en cuanto al reino durante la vida personal de Cristo, no valen para probar que la iglesia existiera entonces.

6. Notemos las consecuencias de la posición falsa de la Iglesia Bautista: Si la iglesia fue establecida antes de la cruz de Cristo:

a. Fue un cuerpo sin cabeza -- Efes. 1:19-23

b. No tenía Rey -- Hech. 2:32-36

c. El Nuevo Testamento no tenía testador -- Heb. 9:15-17

d. Fue comprada sin la sangre de Cristo -- Hech. 20:28; Heb. 10

e. Tenía a un diablo en ella -- Jn. 6:70

f. El nuevo pacto no tenía Sumo Sacerdote -- Heb. 8:4

g. No tenía al Espíritu Santo en ella -- Jn. 7:39

h. Existía antes de ser comprada -- 1 Cor. 6:20

i. Existía antes de poder predicarse el evangelio -- 1 Cor. 15:1-8

j. Existía sin una cruz en que gloriar-se -- Gál. 6:14

k. Existía bajo la ley de Moisés -- Rom. 7:1-4; Col. 2:14

7. Si la iglesia o reino existía en realidad antes de la muerte de Cristo:

- a. Cristo no lo sabia -- Luc. 22:18
- b. El malhechor no lo sabia -- Luc. 23:42
- c. Los discípulos no lo sabían -- Hech. 1:6
- d. José de Arimatea no lo sabia -- Mar. 15:43

8. Véase Luc. 19:11-27. Por aplicación vemos que la parábola enseña que Cristo (el hombre noble) iba ir a "un país lejano" (al cielo, después de la resurrección), para recibir un reino y volver. Volverá en su segunda venida (Heb. 9:28). Esta parábola fue dada unos cuantos días antes de Su crucifixión.

9. La Iglesia Bautista se fecha desde la Gran Reforma Protestante, y no desde el Nuevo Testamento. Ninguna iglesia fue establecida durante la vida personal de Cristo, mucho menos una humana que diera en su nombre toda la gloria a un hombre. De cristianos leemos en las páginas del Nuevo Testamento, pero no de ningún "Bautista", por la simple razón de que no existían.

\* \* \*

### 73. SOBRE ROMANOS 16:16

"¿Qué significa Rom. 16:16?"

1. Esta es la primera vez en mi vida que se me ha hecho esta pregunta (tengo como 46 años de estar predicando). Pero, dado el abuso que se ha dado a este pasaje bíblico, es natural que se haga la pregunta. Primero notaremos lo que significa este pasaje, y luego comentaremos sobre el abuso de él.

Cito de mi comentario, NOTAS SOBRE ROMANOS:

"'ósculo santo', o 'beso santo' (Ver. Moderna). (Véanse 1 Cor. 16:20; 2 Cor. 13:12; 1 Tes. 5:26; 1 Ped. 5:14). El beso era el saludo acostumbrado entre los judíos (2 Sam. 20:9; Mat. 26:49; Luc. 7:45). Todavía lo es en ciertas partes del mundo. No es el propósito del Nuevo Testamento imponer en algunos las costumbres sociales de otros. No está diciendo Pablo que todo el mundo adopte cierta forma de saludo fraternal. Esta costumbre existía entre aquéllos a quienes escribió Pablo

(y también Pedro), y nada más les recuerda a saludar los unos a los otros con beso santo (no sensual). Sea lo que sea la costumbre en cuanto a saludar según las naciones, que se ejerza y que sea santa y no fingida. Este es todo el punto.

"'todas las iglesias de Cristo'. Mandaron también sus saludos las congregaciones de cristianos alrededor de Pablo que sabían que él iba a escribir a los hermanos en Roma".

2. Suponiendo que el interrogador, al preguntar sobre Romanos 16:16, tiene en mente en particular el uso común de la frase "las iglesias de Cristo os saludan", quiero hacer algunas observaciones:

a. La frase, "iglesia de Cristo", ¡no debe ser considerada como nombre propio, con todo y letra mayúscula así: Iglesia de Cristo! (La letra mayúscula se usa para indicar nombre propio, como por ejemplo Bill H. Reeves). Pablo no dijo: "La Iglesia de Cristo os saluda". Repito: ¡no lo dijo! Pero esto es exactamente lo que muchos hermanos quieren sacar de Rom. 16:16.

b. La iglesia que es de Cristo no tiene nombre propio. La frase "Iglesia de Cristo" (con letra mayúscula; nombre propio) no se encuentra en las Escrituras. Ahora, la frase "iglesia de Cristo" (así en el número singular), aunque no se encuentra en el Nuevo Testamento, sí representa concepto novotestamentario, porque si hay "iglesias de Cristo" (Rom. 16:16), cada una de ellas es una "iglesia de Cristo".

c. Hay varias expresiones bíblicas para referirse al pueblo que Cristo compró con su sangre, o a grupos locales de miembros de dicho pueblo. Considérense Mat. 16:18 (mi iglesia); Hech. 20:28 (la iglesia del Señor); 1 Cor. 16:19 (las iglesias <de Asia>); Gál. 1:22 (las iglesias <de Judea> que eran en Cristo); 1 Tes. 2:14 (las iglesias de Dios en Cristo Jesús); Heb. 12:23 (iglesia de los primogénitos--Ver. Moderna); 1 Cor. 1:12 (la iglesia de Dios). Ahora, ¿cuál es el nombre propio de la iglesia? ¿La Iglesia de Cristo? ¿La Iglesia de Dios? ¿La Iglesia del Señor? ¿La Iglesia de Dios en Cristo Jesús? ¿Cuál es? La verdad es que ¡ninguno de estos términos es nombre

propio para la iglesia! Todos son términos, o expresiones, comunes que enfatizan alguna característica o circunstancia de ella (universal), o de ellas (locales). La iglesia que Cristo prometió establecer, y que estableció, ¡no tiene nombre propio!

3. Los hermanos (y son muchos) que usan el término bíblico, "las iglesias de Cristo", y luego citan Romanos 16:16, dejando la impresión con el público de que "Iglesia de Cristo" es el nombre propio de la iglesia, yerran en gran manera, tuercen este pasaje, revelan su pensar sectario e ignorancia, y conducen a otros a creer que la iglesia del Señor es una denominación entre otras muchas.

4. No me opongo nada al uso de la frase "iglesia de Cristo", pero reconozco que es una deducción, dada la frase bíblica, "iglesias de Cristo". (Si hay "iglesias de Cristo", cada una de ellas es una "iglesia de Cristo"). Pero las frases "mi iglesia", "la iglesia del Señor", o sencillamente "la iglesia", todas se refieren a la colectividad de todos los salvos (vivos y muertos). Al leer en las Escrituras estas frases, u oír las usadas en predicación o en clases bíblicas, no debemos pensar en otra cosa que en la totalidad de todos los salvos en el mundo. Si alguno quiere referirse a todos los salvos en el mundo, y para ello dice, "la iglesia de Cristo" ("iglesia" en letra minúscula), bien; nada más que esté pensando en Mateo 16:28 ("mi iglesia"), y no en Rom. 16:16 ("las iglesias de Cristo"). Ya que dijo Cristo "mi iglesia", obviamente la iglesia es de Cristo (la "iglesia de Cristo"). Pero cuando Pablo dijo "las iglesias de Cristo os saludan", obviamente se refería, no a todos los salvos en el mundo, sino a las congregaciones del área que sabían que iba a escribir a los santos en Roma.

5. Si algunos hermanos no tuvieran un concepto denominacional de la iglesia, no harían de la frase "iglesia de Cristo" un nombre propio ("La Iglesia de Cristo"). Toda denominación por necesidad (en la palabra "denominación" va la palabra "nombre") tiene un nombre propio para distinguirse de los demás grupos denominados. Pero lo que Cristo "estableció" no es una denominación.

6. Mateo 16:18 ("edificaré mi iglesia") no

quiere decir: "edificaré mi denominación llamada, La Iglesia de Cristo". Quiere decir: "haré posible la salvación de pecadores, y estos salvos serán míos".

\* \* \*

## 74. EL USO DE COROS

"¿Por qué razón ustedes se oponen al uso del coro, o que haya coro en la iglesia o como lo hay en el Instituto Baxter y la Univer. de Tx.?"

- - -

1. Al decir "ustedes", ¿me está diciendo que usted aprueba el uso de coros en la iglesia local?

2. Me opongo al uso de él en la iglesia local porque el patrón bíblico, en cuanto al culto de la iglesia local, no autoriza su uso. Lo que autoriza es el cantar congregacional. Ahora, si alguien quiere usar para el culto de la iglesia local el coro, el incienso o el baile, que presente un texto novotestamentario que lo apruebe. No me toca a mí probar que tal o tal cosa es mala; le toca al que la promueve y la practica probar con las Escrituras que queda autorizada. No le toca a usted, hermano, probar que el piano en el culto de la iglesia local es malo; le toca al que lo usa probar que es bíblico.

3. Ahora, que una institución humana (como el Instituto Baxter, o la Universidad Cristiana de Abilene) use coros, etcétera, ¿es otra cosa! ¿Acaso es ese instituto humano una iglesia de Cristo? ¿Es esa universidad una iglesia de Cristo?

4. Lo que está pasando es que tales instituciones humanas se están presentando como si fueran adjuntos o anexos de la iglesia por la cual nuestro Señor murió, y no solamente solicitan fondos de iglesias locales para su operación y obra, sino a veces se meten en los servicios de iglesias de Cristo, ¿con todo y coro! Tal mixtura de cosa humana con una cosa divina ¡es institucionalismo! Los hermanos ambiciosos y promovedores de instituciones no pueden sino meter su mano en las tesorías de las iglesias de Cristo. Que existan como empresas privadas, con o sin coro, está

bien. Tienen derecho de existir. Pero que metan sus manos en la tesorería de la iglesia local, es cosa que no pasará sin que se le exponga por lo que es: ¡el institucionalismo!

5. Hasta que los hermanos aprendan a distinguir entre una iglesia de Cristo (que es una institución divina) y cualquier empresa privada (que es una institución humana), no van a salir de la confusión sobre muchas cosas que van pasando en la hermandad de hoy.

\* \* \*

## 75. COMO ENVIAR DINERO AL PREDICADOR

"¿Cómo debe de enviársele el dinero al predicador, por ejemplo que varias congregaciones o individuos lo sostengan, cuál es su caso, como se lo hacen llegar a Ud, ya que en una carta me dice que una iglesia lo sostiene y que está largo (en millas)?"

- - -

Aquí se hacen dos preguntas en una. Las contesto una por una.

1. El cómo enviarle dinero al predicador no es problema. No es la cuestión ante la hermandad. Hoy en día se usa el correo, el cheque bancario, o sencillamente el tesorero de la iglesia lo pasa al predicador. Nadie está diciendo que hay cierto medio de enviársele el salario.

En tiempos apostólicos, no había servicio postal. No había cuentas bancarias. No había servicio de telegramas. No había giros postales. Se hacía uso de mensajeros para hacer llegar cartas, dinero, etcétera. El medio de hacer llegar el dinero de las iglesias, o individuos, al predicador no está especificado en las Escrituras. No es caso que haya causado problema alguno.

2. En cuanto al caso mío en particular, no que importe, el salario me llega por medio del correo, ya que la iglesia que me sostiene queda a gran distancia de mí.

3. Ya contesté las preguntas, pero paso comentar sobre lo que en realidad es el problema ante la hermandad, y lo que la ha dividido.

4. Algunos han citado el caso de los mensajeros de las iglesias, para llevar dinero a otra iglesia (2 Cor. 8:23), o para llevarlo a un predicador (Fil. 2:25). (Debe notarse que en los dos pasajes la palabra "mensajero" es, según el texto griego, literalmente "apóstol"; o sea, uno enviado). Estos "mensajeros" sirvieron en lugar del moderno servicio de correo. Sencillamente entregaron el dinero al destinatario. No tuvieron ninguna autoridad para nada; repito, sencillamente llevaron el dinero a su destino.

5. Pero algunos "líderes" liberales tuercen el caso bíblico, haciendo de estos mensajeros como paralelos a las instituciones humanas de hoy en día. Afirman que como ellos estaban entre las iglesias y los objetos de las aportaciones, de igual manera, dicen, las instituciones humanas están entre las iglesias que aportan el dinero, y la obra que ha de ser hecha.

6. Pero este paralelismo es falaz. No hay comparación alguna. Las instituciones humanas inician obras, solicitan dinero, y controlan todo el proceso en el nombre de "la Iglesia de Cristo". Pero, como ya dije arriba, aquellos mensajeros no iniciaban nada, no solicitaban nada, y no controlaban nada. Los liberales pervierten las Sagradas Escrituras, al procurar justificar sus instituciones semireligiosas, pero en vano.

7. La pregunta que estoy repasando no tendría caso si no fuera por las instituciones humanas que siempre tratan de conseguir dinero de las iglesias locales y luego dirigir obras que supuestamente son de las iglesias. ¿Qué importa cómo alguna iglesia local haga llegar el dinero al predicador a quien manda sostenimiento? Siempre ella tiene comunión directamente con el predicador, al enviarle el dinero. Pero, el liberalismo aboga por otra cosa completamente diferente. Quiere que haya alguna forma de centralización de obra y de dinero entre las iglesias locales y la obra que ha de ser hecha por las iglesias. Para esto no hay autorización bíblica.

8. Los liberales no pueden hallar ninguna defensa bíblica por esto. Pero tratan de confundir las mentes de quienes no piensan con

cuidado, al decir que sus centralizaciones son paralelas a los mensajeros mencionados arriba.

\* \* \*

## 76. EL MERCADO NEGRO

"¿Si la Ley de Honduras dice que el cambio oficial del \$ es de \$1.00 por L.2.00, será pecado cambiarlos a L.3.50 por \$1.00 a los llamados aquí coyotes o Mercado Negro, ya que aquí así es el caso?"

- - -

1. El cristiano procura siempre ser ciudadano obediente, sujetándose a las leyes del país (Rom. 13:1-7; 1 Ped. 2:13-17). Debe recordarse que estos pasajes fueron escritos a cristianos quienes vivieron ¡bajo una dictadura pagana!

\* \* \*

## 77. COMER SANGRE

"Sobre Hech. 15:28,29 y 1 Cor. 8 quiero saber cuáles son los animales ahogados, sacrificio a ídolos, sangre, por ejemplo cuando alguna gallina es matada que le tuercen el pescueso no me la como porque considero que es ahogado, ¿Qué dice usted?"

- - -

1. Sugiero que se lea el comentario sobre 1 Corintios (Cap. 8), de Glenn Rogers (408 LaVista, McAllen, Texas, 78501), como también el mío..

2. Los gentiles estaban acostumbrados a participar en sacrificar animales a ídolos, a comer sangre y carne de animales ahogados, y a la fornicación. La carta inspirada, referida en Hechos 15:23-30, prohibía estas cosas. Ya que había gentiles que comenzaban a obedecer al evangelio, y que los judaizantes querían imponerles la circuncisión, pareció bien al Espíritu Santo (ver. 28) que se les escribiera, imponiéndoles, no la circuncisión, sino estas cuatro cosas necesarias.

3. Si el animal es ahogado, la sangre queda en el cuerpo. No debe ser comido. Si en la matanza del animal se le derrama la sangre, entonces sí puede ser comido.

4. Hay comidas preparadas con sangre (por ej., la morcilla). Se nos prohíbe comerlas.

5. Se nos prohíbe la participación en cualquier acto de idolatría.

\* \* \*

## 78. UN PROGRAMA RADIAL POR CASSET

"Aquí la iglesia pasa un programa radial y quien habla es el hno. \_\_\_\_\_ por caset grabado, ¿Es esto bíblico o no? si no lo es ¿dónde está el problema?"

- - -

1. Predicar por radio, o en persona, o por cassette, es todo bíblico. Son de veras métodos de predicar. (Me supongo que la iglesia local paga el programa).

\* \* \*

## 79. UNA IGLESIA REGALAR A OTRA

"Ya que ustedes enseñan y practican que la iglesia local es la única unidad de acción para toda buena obra y mayormente para el evangelismo, deseo hacerle la siguiente pregunta ¿Es bíblico o no, que una iglesia done o regale a otra, por ej. a) una copiadora (fotocopiadora), b) mimeógrafo o algunas veces hasta dinero para sufragar gastos por algún servicio como lo es una campaña, a propósito están de acuerdo con las campañas?"

- - -

1. Primero, las campañas. Si con la palabra "campaña" usted quiere decir una serie de servicios especial como actividad de la iglesia local, sí es bíblico. Es lo que todos practicamos. Esto no ha causado problema alguno.

2. Pero hay otras clases de "campañas" (como por ej., la "campaña global"); de ellas no hablo.

3. Donar una iglesia dinero a otra, para sufragar gastos que incurrió la otra, no es bíblico. Una iglesia no debe incurrir gastos que no pueda pagar. Todos, tanto el individuo como la iglesia local, deben obrar según su capacidad (Mat. 25:15; 2 Cor. 8:3). Ahora, el pasar una iglesia a otra una pieza de equipo que ya no necesita, no viola este principio de

que cada iglesia haga su propia obra. No es caso de obrar una iglesia por medio de otra en proyecto de evangelismo indefinido. Puede ser, en algún caso específico, que no sea conveniente, pero sí es bíblico. Es un caso singular en que es más práctico regalar la cosa a otra iglesia que deshacerse de ella en otra forma.

4. Ahora, pregunto a usted: "Si la iglesia local no es la única unidad de acción, ¿cuáles otras hay, según las Escrituras? Díganos en cuáles pasajes hablan las Escrituras de "Iglesias Patrocinadoras", de "Sociedades", etcétera.

\* \* \*

## **80. ¿DE CUANTOS AÑOS DE SER CRISTIANO PARA PREDICAR A TIEMPO COMPLETO?**

"¿De cuantos años de ser cristiano, puede servir un hermano a tiempo completo?"

- - -

1. A nadie se le autoriza fijar un tiempo para esto. Que alguno decida dedicarse tiempo completo a la predicación es cosa de él. Si predica tiempo completo, tiene que vivir de alguna fuente de ingresos. Si no es rico, para vivir de sus propios fondos, tiene que arreglar sostenimiento con alguna iglesia, o iglesias. Si él y las iglesias se ponen de acuerdo, es cosa de ellos.

\* \* \*

## **81. EL SUELDO DEL PREDICADOR**

"Mucho se critica por el sueldo de los hermanos liberales por ser tan altos; un hermano me decía que \_\_\_\_\_ le visitó y le decía que los liberales tenían fungosos sueldos ¿como considera esto Ud, se puede o no regular el salario en cuanto a cantidad?"

- - -

1. Como dije arriba, el salario representa un acuerdo entre el predicador y la iglesia, o iglesias, que se lo envían. Nadie tiene derecho de meterse en asunto ajeno. Si en un dado caso alguien cree que debe reportar su queja a la iglesia, o iglesias, que envían el sa-

lario al predicador, lo puede hacer. Pero la decisión queda con las iglesias que envían el salario. Y siempre que haya caso de posible fraude de parte del predicador, es imperativo que se les informe a las iglesias del caso. No es justo que ellas sean engañadas en casos semejantes.

\* \* \*

## **82. NO SER CONSERVADOR, NI LIBERAL, SINO SIMPLEMENTE CRISTIANO**

"Lo único que sí dejé claro es que no iba a tomar una posición partidista ya que se utilizaban los términos Conservador y Liberal. Yo no soy conservador ni liberal sino simplemente Cristiano".

- - -

1. Con esas dos frases, hermano, muestra o confusión o cobardía. Usted, y yo, y todo hermano, tomamos cierta posición con relación a la cuestión de la centralización y del institucionalismo. O estamos a favor o estamos en contra. Los que promueven la centralización (la llamada "iglesia patrocinadora") y el institucionalismo (el sostenimiento de instituciones humanas por iglesias de Cristo) toman la libertad de actuar sin autorización bíblica, y por eso decimos que son hermanos "liberales". Nosotros nos oponemos a ello, y por eso nos dicen "antis". Ahora, usted, o aprueba la centralización y el institucionalismo, o se opone a ellos. ¿Cuál es? ¿Va a tratar de conservar las cosas como eran antes de la introducción de patrocinios e instituciones (es decir, ser "conservador"), o va a ser partícipe en esas cosas, actuando como libre de autorización bíblica (es decir, ser "liberal")? O ¿va a ser cobarde, rehusando declarar su posición? ¿Con razón usted ha recibido crítica!

2. Usted habla de no tomar "una posición partidista". No es cuestión de posición partidista, o de ser partidarios. Es cuestión de quedarnos con las prácticas autorizadas bíblicamente, o de irnos tras innovaciones humanas. ¿Tomaron Pablo y Bernabé "una posición partidista" en Antioquía (Hech. 15:1,2)? Seguramente tomaron una posición concreta



y definida, frente a la cuestión que surgieron los judaizantes. Si usted, mi hermano, hubiera vivido en el siglo pasado, cuando algunos hermanos tomaron la libertad de abogar por la Sociedad Misionera, ¿habría sido "liberal" o "conservador"? ¿Habría tomado "una posición partidista"? Bueno, es cierto que, para no ser cobarde, habría tenido que declararse o en contra de esa organización humana, o a favor de ella. Al oponerse a ella, algunos le habrían llamado "anti". Al apoyarla, otros le habrían llamado "liberal". ¿Habría participado usted en la Sociedad Misionera "para conocer el sistema"?

3. Usted dice que "no soy conservador ni liberal sino simplemente Cristiano". Esa expresión revela de parte de usted, hermano, una ignorancia de la cuestión misma, o una cobardía. Los términos "conservador" y "liberal" ¡no son nombres propios, como lo es "Cristiano". Son adjetivos que expresan cierta actitud hacia la cuestión a la mano. Usted es cristiano, yo soy cristiano, el hermano liberal es cristiano. Todos bajo consideración somos cristianos. No es cuestión de ser cristiano, o no. No es cuestión de escoger entre tres entidades distintas, a saber, ser cristiano, ser liberal, o ser conservador. La cuestión es ésta: Dadas las promociones humanas en la hermandad, ¿vamos a ser cristianos conservadores o cristianos liberales? La pregunta que hacerse es ésta: Como cristiano, ¿cuál es mi actitud hacia esas promociones?

\* \* \*

### **83. CONDENAR A LOS QUE CONDENAN**

"He visitado a algunos hermanos de los mencionados (conservadores-- BHR), pero me da tristeza mirar las actitudes condenatorias que toman, cuando en verdad las fundan en la opinión personal. Los argumentos expuestos son pobres a nivel doctrinal, a ellos también les hace falta estudiar sus estudios, principalmente Centralización de Fondos y Cooperación Benevolencia".

- - -

1. Usted condena a los hermanos que según usted son de "actitudes condenatorias".

2. El condenar en sí no es pecado (Gál. 2:11; Heb. 11:7). Si ellos le condenan porque es de condenar, porque usted defiende la centralización y el institucionalismo, entonces hacen bien. Si le condenan en base de opinión personal, no hacen bien. Yo no puedo ser juez entre usted y ellos, no habiendo oído la defensa de ellos. No sé si en realidad sus argumentos son "pobres a nivel doctrinal", o si en realidad su argumentación es basada en pura "opinión personal". Puede ser que les falte estudiar bien mis escritos; no sé. Yo sí sé que muchos hermanos no están estudiando bien.

3. Sus palabras implican que usted no toma la misma posición que ellos con relación a la cuestión de la centralización y del institucionalismo. (De otra manera ellos no tendrían las llamadas "actitudes condenatorias"). ¿No es así? ¿De qué le "condenan" a usted?

4. Yo he estudiado bien la cuestión, y supuestamente usted lo ha hecho también (de otra manera no criticaría a ellos de no haberla estudiado bien). Debe, pues, dirigirme a mí sus dudas, críticas o argumentos a favor de las promociones de los liberales, para que estudiemos juntamente. Entonces, como cristianos que somos los dos, tomaremos una posición concreta y definida respecto a la cuestión, o condenando la centralización y el institucionalismo, o aprobándolos. Hasta entonces usted deja a sus hermanos en confusión, tratando de mantener la posición imposible de neutralidad.

5. Por favor contésteme esta pregunta sencilla: ¿Son bíblicos la centralización (ilustrada por la llamada "Iglesia Patrocinadora") y el institucionalismo (ilustrado por los orfanatos bajo mesa directiva y sostenidos por iglesias de Cristo)? ¿Sí, o no? Hermano, espero su respuesta. De nuevo le doy las gracias por su carta. Dios le bendiga.

\* \* \*

### **84. LA HERENCIA PECAMINOSA**

"El escuchó su predicación de Ezequiel 18, y aunque reconoce que no heredamos el pecado de Adán y Eva, él habla de la herencia

pecaminosa del hombre".

- - -

1. No se hereda ni culpa ni justicia de parte de otros. Ezeq. capítulo 18 lo hace bien claro.

2. Es una contradicción abierta afirmar que no se hereda el pecado de Adán, y al mismo tiempo afirmar que el hombre nace con una "herencia pecaminosa".

3. El pecado no consiste en nacer (con algo heredado de parte de otros), sino en transgredir algún mandamiento de Dios (1 Jn. 3:4).

4. Salmos 51:5 no dice que David nació "con pecado", sino "en pecado"; es decir, en un mundo caracterizado por el pecado, exactamente como la persona nace en una lengua (Hech. 2:8); es decir, en una parte del mundo caracterizada por cierta lengua.

5. Rom. 5:12 no dice que por Adán entró "la culpa" en el mundo, sino "el pecado". El es quien introdujo el pecado. Tampoco dice que la muerte pasó a todos los hombres por cuanto Adán pecó, sino por cuanto ¡todos pecaron!

6. Efes. 2:3 no dice "somos por naturaleza", sino ¡"éramos"! No afirma Pablo que los cristianos (a cristianos él escribió) somos de cierta naturaleza heredada de Adán, sino que antes de nuestra conversión "éramos" de cierta manera habituada de vivir, la que nos identificaba con la ira de Dios.

7. Aquí la palabra griega, traducida "naturaleza", aparece en Rom. 2:14. ¿Acaso afirma Pablo que los gentiles, por una "herencia pecaminosa", hacían lo que era de la ley de Moisés? No, sino afirma que por costumbre de larga duración sí hacían muchas cosas que la ley de Moisés imponía al judío con respecto a la moralidad.

\* \* \*

## **85. CASADOS SIN CONTAR CON LO CIVIL**

"¿Está casada una pareja ante Dios que no ha ido a la ley civil? Algunos dicen que debido al mucho tiempo que ha estado viviendo la pareja (tal vez hasta 20 años) le constituye un matrimonio, y que si quieren bautizarse no necesitan casarse por lo civil, y ni tienen

que separarse 'pues lo que Dios juntó que no lo separe el hombre'".

- - -

Para atender a su pregunta, diré lo siguiente:

1. No conozco en detalle el caso en particular al cual usted se refiere en su pregunta. Por eso mi respuesta es general.

2. El matrimonio, en la vista de Dios, no requiere acto civil. El matrimonio es un pacto entre dos personas y con Dios (Prov. 2:17; Mal. 2:14). Así que, si dos personas, teniendo derecho el uno al otro como esposos, acuerdan delante de Dios vivir como esposos, entonces al hacerlo están casados. En mi país se llama "el matrimonio de ley común".

3. Ahora, Cristo nos manda que nos sometamos a las leyes del país (Rom. 13:1; 1 Ped. 2:13). Si alguna pareja, casada bien ante los ojos de Dios, no sabía que es la voluntad de Dios que su casamiento se registre (el requisito del gobierno), y ahora sí lo sabe, entonces para agradar a Dios, lo va a hacer. La pareja cumplirá con los requisitos del gobierno.

4. Los gobiernos mandan que los matrimonios se registren solamente para la protección de los derechos de los hijos legítimos de la unión, y para razones de propiedades. Pero el gobierno no establece lo legítimo de cierta unión ante los ojos de Dios. El matrimonio es una cosa; el registrarlo es otra. Dios determina la primera; el gobierno, la segunda.

5. El que quiere bautizarse debe reconocer que es para ser persona completamente obediente a Dios. Esta completa obediencia involucra el asunto de ser ciudadano sujeto a las leyes del país.

6. Véase la pregunta número 45.

\* \* \*

## **86. ESTAR CORTADO DE COMUNION**

"Es bíblico decirle a un hermano que anda descarriado está cortado de comunión?"

- - -

1. Entiendo por la pregunta que el hermano descarriado todavía no ha sido disciplinado. Si el caso es así, todavía no le ha si-

do cortada la comunión de la iglesia local. No anda, pues, cortado de comunión.

2. Cualquier hermano descarriado anda desordenadamente, y los demás hermanos deben buscar su rescate (Gál. 6:1; 2 Tes. 3:6-15; Sant. 5:129,20).

3. Si el hermano exhortado no deja su pecado, debe ser excomulgado por la congregación (Rom. 16:17,18; 1 Cor. 5; Tito 3:10,11).

\* \* \*

## 87. CURSO BIBLICO

"El curso bíblico, ¿es licito usarlo?"

- - -

1. Claro que sí. Es un medio de evangelización.

\* \* \*

## 88. LA MUJER EN EL CULTO

"Tenemos muchas mujeres que quieren servir al Señor. ¿Es licito limitarlas a los cultos?"

- - -

1. En cuanto a dirección publica, no es licito que la mujer hable en la congregación (1 Cor. 14:34,35). No se le permite (en ninguna parte) que enseñe ni ejerza dominio sobre el hombre (1 Tim. 2:11,12); su papel en esta vida no es tal. Pero sí hay mucho que la mujer puede hacer para "servir al Señor" sin que ella tome parte pública en la congregación. Servir y dirigir no son términos sinónimos.

\* \* \*

## 89. ENTRENAR JOVENES EN UNA ESCUELA

"Hay muchos jóvenes deseosos de usar todo o parte de su tiempo en servir al Señor. ¿Es licito entrenarles en una escuela como tenía Tiranno, que aprovechó Pablo para enseñar?"

- - -

1. ¿Entrenarles quiénes? 2 Tim. 2:2 habla del entrenamiento de otros de parte de evangelistas. ¿De eso habla? ¿No tiene en mente más bien el entrenamiento de ellos de parte

de institutos humanos sostenidos por iglesias de Cristo?

2. La iglesia local en su programa de enseñanza bíblica entrena a toda la membresía, inclusive a los jóvenes.

3. Lo que hacen los hermanos liberales, que es antibíblico, es centralizar en la llamada iglesia patrocinadora una obra de entrenamiento de jóvenes para toda la hermandad, o lo hacen por medio de entregar dinero a las instituciones humanas para que ellas (llamadas, Escuelas Para Predicadores, o Institutos Bíblicos) se encarguen de la tarea.

4. Usted se expresa, diciendo, "una escuela como tenía Tiranno". ¿Cómo era esa escuela que tenía Tiranno? ¿Sabe? Por cierto era una empresa privada; era de él. No era una escuela de alguna iglesia patrocinadora. No recibía fondos de iglesias de Cristo. ¿Sabe usted lo que se enseñaba en esa escuela? ¿Tal vez la filosofía griega? No sabemos, ¿verdad? No importa saber, porque el punto de Lucas, el historiador divino, fue el de hacer saber en dónde (lugar, sitio) Pablo comenzó a enseñar a los discípulos, ya que el otro lugar (la sinagoga) ya no estaba a su disposición.

5. Lo que pasa es que algunos hermanos, viendo en las Escrituras, en Hech. 19:9, la palabra "escuela", su mente va volando a lo que los hermanos liberales llaman "escuelas para predicadores", o "centros de estudios teológicos", o "institutos bíblicos". ¿Eso es usar bien las Escrituras (2 Tim. 2:15)?

6. Hech. 19:8 habla de un sitio (una sinagoga), y el ver. 9 habla de otro (una escuela). Pablo no enseñaba cursos de judaísmo en la sinagoga, como tampoco de los cursos que se enseñaran en la escuela de Tiranno. Enseñaba a los discípulos primero en la sinagoga, porque el lugar les convenía, y cuando ese lugar ya no convenía, cambió de sitio, enseñándoles ahora en una escuela de un cierto Tiranno.

\* \* \*

## 90. ¿JUGO DE UVA, O VINO FUERTE?

"Por razones de cultura usamos jugo de uva, pero el 'hermanito' de Ozark quiere vino

fuerte. Debemos ofender la cultura donde vivimos?"

- - -

1. No es cuestión de ofender la cultura. En cuanto a qué usar en la Cena del Señor, las Escrituras no dicen "vino", sino "fruto de la vid" (Mat. 26:29). Eso es lo que llamamos "jugo de uva". Las Escrituras condenan el uso del vino fuerte (Prov. 23:29-35). (Es de notarse que en las Escrituras la palabra "vino" sola no da a entender si está en condición de jugo natural, o de jugo fermentado. El contexto rige en el asunto).

\* \* \*

## 91. DIEZMAR

"Personalmente he hecho una decisión de dar al menos el 10% de mis ingresos, pero no lo pongo por regla en la iglesia. ¿Es buena actitud?"

- - -

1. Sí, es muy buena. Tal es la actitud indicada en todo asunto semejante. Cada cual determina en su corazón cuánto va a ofrendar (2 Cor. 9:7). No es asunto de otro. Tampoco debe alguno imponer su juicio sobre otro.

\* \* \*

## 92. EL LAVATORIO DE LOS PIES

"Quiero que me haga el favor de mandarme explicación del lavatorio de los pies, Juan 13:5".

- - -

Sobre Juan 13:1-17:

1. Los discípulos ya se habían bañado. En ese momento tenían sucios solamente los pies, debido a su viaje que acabaron de hacer desde Betania a Jerusalén (ver. 10).

2. Si el Señor se humilló, haciendo un servicio muy humilde, tanto más debe su discípulo saber mostrar humildad, al servir al conservo.

3. Jesús ¡no instituyó ninguna práctica nueva! El lavatorio de los pies era una práctica, o costumbre, corriente, basada en las condiciones del tiempo y del lugar. Jesús sencillamente tomó un acto común, de gran

humildad, para ilustrar cómo debemos seguirle a él en el servir unos a otros.

4. No dice Jesús "hacer lo que yo he hecho", sino "hacer cómo yo he hecho" (ver. 15). Nos dejó un ejemplo de servicio humilde hacia otros.

5. Lo que Jesús hizo en esta ocasión fue un acto ordinario de hospitalidad, dadas las circunstancias del tiempo y del lugar. En cualquier parte del mundo el cristiano fiel va a expresar su humildad, siguiendo el ejemplo del Maestro, al ser hospitalario a otros, aun a grado de servicio muy humilde.

6. En ninguna parte habla el Nuevo Testamento de alguna ceremonia eclesiástica de lavatorio de los pies. En las iglesias humanas, que tienen ceremonia de esto, en realidad no se lavan los pies, pues todos los participantes llegan a la ceremonia con los pies ¡ya lavados! (y perfumados).

7. Sobre 1 Tim. 5:10, usted puede leer mis comentarios en NOTAS SOBRE 1 TIMOTEO.

\* \* \*

## 93. BAUTIZADO MAL

"Puede ser bautizado otra vez un miembro de la iglesia de Cristo, que según él no fue instruido debidamente acerca de todos los planes de salvación? Es decir, se bautizó pero según no supo de antemano que tenía que tener fe, arrepentirse, y confesar. ¿Es posible bautizar otra vez a esta persona que aunque se le predicó bien, se bautizó sin el propósito bíblico?"

- - -

1. La persona que es sencillamente sumergida en agua (bautizada), sin saber cuáles son las condiciones de perdón según el evangelio (el oír, el creer que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios, el arrepentirse de todos sus pecados, la confesión de fe en Jesús, y el bautismo en agua para el perdón de pecados), ¡no es miembro de la iglesia de Cristo! El Señor añade a su iglesia a salvos (Hech. 2:47), y la persona mencionada arriba no fue salva de sus pecados.

2. Es imposible ser instruido mal y bautizado bien.

3. El bautismo bíblico no es cualquier acto de inmersión en agua, basado en cualquier juego de condiciones.

4. No es cuestión de "bautizar otra vez" a la persona mencionada arriba, sino de bautizarla por primera vez. Hasta que la persona se bautice según las condiciones del evangelio, ¿no está bautizada (bíblicamente)!

5. Si "se le predicó bien" a esa persona, ella no prestó atención, pues hizo un acto de inmersión en agua pero "sin el propósito bíblico". ¿Acaso los mandamientos del Señor son obedecidos de cualquier manera, y sin cumplir con los requisitos de dichos mandamientos?

\* \* \*

#### **94. 1 COR. 10:8; NUM. 25:9 - ¿COMO SE ARMONIZAN?**

"¿Por qué en 1 Cor. 10:8 dice, y cayeron en un día veintitrés mil y por qué en Números 25:9 dice: y murieron de aquella mortandad veinticuatro mil? ¿Por qué hay diferencia de mil si es el mismo suceso?"

- - -

1. Hay varias explicaciones posibles tocante al asunto. (1) Los dos números distintos pueden ser aproximaciones, siendo la cantidad exacta de muertos entre 23,000 y 24,000. (2) Sabemos que se mandó a los jueces ahorcar a los príncipes del pueblo que se habían juntado con Baal-peor. Puede ser que mil fueron los matados por los jueces, y 23,000 los que murieron de la plaga, de la mortandad. (3) Pablo da el número que cayeron en un solo día.

2. Cualquier de estas explicaciones basta para armonizar los dos pasajes. Esta llamada discrepancia es más bien cosa aparente que de realidad. Habiendo manera satisfactoria de armonizar lo que aparentemente se contradice, la honestidad nos obliga a concluir que en realidad no hay contradicción. Solamente un espíritu de incredulidad conduciría al enemigo de la Biblia a gritar que "esta discrepancia entre los dos pasajes es fatal para la teoría de la infalibilidad verbal".

\* \* \*

#### **95. DOS GOBIERNOS EN LA IGLESIA (Uno espiritual, otro material)**

"Dicen ellos que la iglesia tiene que tener dos (2) gobiernos, uno espiritual y uno material, y ellos quieren dirigir ese gobierno material, y que en eso el evangelista no se meta en nada. Que ellos manejan la ofrenda para las cosas materiales. Se basan en Hechos 6:1-7 y dicen que la iglesia tiene que nombrar a 7 varones con su presidente, vicepresidente, secretaria, tesorero y vocales para gobernar en las cosas materiales".

- - -

1. Esos dos hermanos suponen lo que no han probado, ni pueden probar; a saber, que la iglesia local tiene dos gobiernos. ¿Cuál pasaje habla de dos gobiernos? ¡Pues ninguno! Habla de uno solo: el de los ancianos (1 Ped. 5:1-4; 1 Tes. 5:12; Heb. 13:17; Hech. 20:28).

2. Todo su argumento se basa en suposiciones, y no en usar bien las Escrituras. Suponer no es probar bíblicamente.

3. Hechos 6:1-6 trata de la elección de siete servidores (diáconos) para "servir a las mesas". No dice absolutamente nada acerca de "gobierno", como tampoco de "presidente, vicepresidente, secretario, tesorero y vocales". ¡Todo esto lo inventan los dos hermanos que obviamente buscan algún control en la iglesia local, en el cual no quieren que el evangelista "se meta"! ¡No quieren competencia!

4. Para tener "dos gobiernos", ¿qué harían las muchas iglesias locales que no cuentan con siete varones en la membresía? Según ellos tiene que haber siete. ¿Qué harían esos dos, ya con otros cinco? ¡Seguramente querían ser el presidente y el vicepresidente!

5. Esos dos hermanos citan un pasaje que habla de un "trabajo" (ver. 3) en la "distribución diaria" (ver. 1), y concluyen que el pasaje habla de gobierno (material). Servir no es gobernar.

6. Hay tanta autorización en Hech. 6:1-6 para papas y cardenales que para presidentes y vicepresidentes, etcétera. La pura verdad es que no hay autorización para ninguna clase de gobierno.

7. El trabajo del diácono es principalmente el de servir en asuntos materiales; no es el de gobernar. Esos dos hermanos toman la idea de servir en lo material, y meten la idea de gobernar, y luego concluyen que hay un gobierno material en la iglesia local.

8. En la iglesia local debe haber "obispos y diáconos", juntamente con los santos (Fil. 1:1). Los obispos gobiernan; los diáconos sirven la iglesia en lo material. El "obispado" (1 Tim. 3:1) es para gobernar (en el sentido de presidir, dirigir, supervisar). Pero no hay "diacónado" (como si fuera otro oficio juntamente con el obispado). Los vers. 10 y 13, donde en la Ver. Valera, Rev. 1960, dice el texto "diacónado", emplean en el texto griego un verbo, ¡no un sustantivo! Ese verbo significa, "que sirvan", o "que ministren", y así lo traduce varias versiones muy buenas. La Ver. Antigua de Valera (1909) bien lo traduce, diciendo, "y así ministren" (v. 10), y "los que bien ministraren" (v. 13).

La palabra "diacónado" no aparece en el texto griego. No hemos de pensar en cierto puesto oficial. El diácono no tiene ningún puesto; no es parte de ninguna mesa directiva. ¡Sirve; punto y aparte!

\* \* \*

## 96. ECLES. 2:24, ¿ES MALO BEBER?

"¿Qué me dice, o aconseja, de lo que dice la palabra de Dios en Eclesiastés 2:24 ... que beba, no se embriague ... me tiene confundido. ¿Es verdaderamente malo que uno 'beba'? porque al último del versículo dice ... 'También he visto que esto es de la mano de Dios'".

- - -

1. Me parece que la confusión consiste en tener la palabra "beba" en el sentido limitado de "tomar (bebida alcohólica para embriagarse)". El texto sencillamente dice, "coma y beba". Esto es todo normal. El hombre trabaja para tener qué comer y beber, para sustentar su vida sobre la tierra. Esto es de Dios. Hay que reconocer que, aunque el hombre puede esperar gozar de sus labores (comiendo y bebiendo), el gozo verdadero depende

de una fuente más alta que la del hombre. Este es el punto del pasaje.

\* \* \*

## 97. ECLES. 7:16-18, NO SER DEMASIADO JUSTO

"Dice Eclesiastés 7:16-18 que uno no tiene ("no seas") que ser muy perfecto".

- - -

1. No me hace pregunta sobre este pasaje, pero supongo que usted ve una posible contradicción entre lo que este pasaje dice y la enseñanza de que el cristiano debe tratar de ser perfecto.

2. El pasaje no dice "perfecto", sino "justo". No hay hombre "justo" en lo absoluto (ver. 20; Rom. 3:10), pero sí hay hombres "justos" en lo relativo (Hech. 10:22). Este pasaje habla del justo, pero no trata de la perfección absoluta.

3. Este pasaje trata de la Sabiduría (v. 11, en adelante) como el medio de oro entre dos extremos. El sabio no trata de cambiar la obra de Dios (la que para el hombre está torcida), sino todo lo considera (ver. 13,14). Se observa en la vida que hay casos en que el justo perece por la justicia (pero tendrá gran recompensa), y en que el impío alarga su vida en su perversidad (aunque perecerá en el Juicio Final) (ver. 15), pero el sabio teme a Dios y confía en que Dios todo lo sacará para el beneficio de los suyos (ver. 12, 18).

4. La sabiduría sirve de freno tanto para el justo como para el impío. El justo sabio no deja que su celo por la justicia le conduzca en caminos de fanatismo que puedan terminar en su destrucción. Considérense Mat. 10:16, 17,23; 7:6. El impío sabio no se lleva al "desenfreno de disolución" (1 Ped. 4:4), para destruirse antes del tiempo. Todo el mundo debe dejarse guiar por la Sabiduría. Este es el punto del pasaje.

\* \* \*

## 98. ISA. 11:6-9, EL LOBO, EL CORDERO, Y EL NIÑO

"¿Cómo explicarían los versos de Isaías

11:6-9? Lo único que sé es que el becerro, niño, vaca --débiles-- son los cristianos, y los lobos, leones, osa --fuertes-- son los del mundo".

- - -

1. El libro de Isaías es muy mesiánico; es decir, presenta mucha profecía con respecto al Mesías, Jesucristo.

2. Todo el capítulo 11 es mesiánico. Se emplea mucho simbolismo en él. El error principal de los sectarios que tuercen y aplican mal a partes de este capítulo consiste en que literalizan lo que es simbólico. Reconocen que hay mucho simbolismo empleado aquí, pero sus doctrinas falsas requieren que algunos de los símbolos se tomen literalmente.

3. Los vers. 1-5 describen al Mesías. Sobre la frase, "un vástago retoñará de sus raíces", véanse Apoc. 5:5; 22:16. Sobre la que dice, "reposar sobre él el Espíritu de Jehová", véase Mat. 3:16. Sobre "herirá la tierra con la vara de su boca", véanse Apoc. 1:16; 2:16; 19:15; 2 Tes. 2:8. Los "mansos de la tierra" (ver. 4) serían los ciudadanos de su reino, Mat. 5:3,5. Nadie tiene problema con estos símbolos.

4. Ahora, en los vers. 6-10, se describe simbólicamente el carácter de sus ciudadanos. El cuadro, de animales salvajes y de domados, todos en paz, juntamente con el niño pequeño quien los guía, es uno de paz y tranquilidad "en todo mi santo monte", que es la iglesia de Cristo (Isa. 2:1-4; Zac. 8:3; Heb. 12:18-28). En ella nadie daña ni hace mal, porque prevalece la paz (Efes. 2:14-16) entre los cristianos que ahora son "nuevas criaturas...las cosas viejas pasaron" (2 Cor. 5:17). Son de la disposición de niños (Mat. 18:3).

Los premilenaristas literalizan esta parte del cap. 11 de Isaías, aplicándola a un tiempo todavía futuro, afirmando que durante el supuesto milenio todos los animales literalmente vivirán en paz. Pero ¡no literalizan la frase del ver. 4, "la vara de su boca"!

Es más, los escritores inspirados del Nuevo Testamento aplican el cap. 11 al tiempo del evangelio y de la iglesia; es decir, al tiempo desde el día de Pentecostés, Hechos cap. 2.

Véase Rom. 15:12. Dice Isaías, "en aquel tiempo", ver. 10. Los gentiles van a tener esperanza en el Mesías en el mismo tiempo en que todos los animales y el niño habitarán juntos en paz. Si Cristo no está reinando ahora en su iglesia, en su reino, los gentiles todavía no pueden ser salvos por el evangelio. Este pasaje en Isaías es una profecía del tiempo del evangelio, que es ahora, en que los pecadores pueden convertirse a Cristo y así hallar paz con Dios y entre sí.

5. Los vers. 11-16 tratan de la obra del evangelio, en la cual Dios está juntando al "remanente" de todas partes del mundo. Véanse Rom. 11:5; 15:12.

\* \* \*

## 99. USAR DIAS FESTIVOS

"Sobre la Navidad, ¿será pecado el usar nosotros los cristianos ese día como día festivo, como un cumpleaños, y no como día festivo religioso? Y, ¿Qué de Halloween? ¿Está bien que un cristiano saque a sus hijos a pedir dulces el día de las brujas?"

- - -

1. No, no es pecado usar días sencillamente como días festivos, sea el 25 de diciembre, el día de cumpleaños de alguien, o el 31 de octubre (Halloween, en los EE.UU.). Sería pecado hacer caso religioso de tales días, porque sería rendir culto a Dios en una manera no autorizada por él. Ahora, la persona que no puede hacer distinción entre el día festivo nacional (según las costumbres del país) y el aspecto religioso que algunos atribuyen al día, no debe violar su conciencia, al participar de alguna manera en las actividades del día. Pero tampoco tiene derecho de condenar al que usa el día sencillamente como día festivo, participando en actividades que en sí son indiferentes.

\* \* \*

## 100. SOBRE LA DISCIPLINA

"¿Cuándo y cómo disciplinar? Yo he escuchado \_\_\_\_\_ hermano no dirige, está en disciplina o en su defecto; este hermano no

predica, está en disciplina. ¿Es esto correcto?"

- - -

1. Cuando algún hermano es disciplinado por la congregación, es decir, cuando la congregación le corta la comunión (la excomunión), claro es que no le va a poner a predicar, ni a hacer nada como participante en las asambleas. Los siguientes pasajes tratan de la excomunión: Rom. 16:17,18; 1 Cor. cap. 5; 2 Cor. 2:5-11; 2 Tes. 3:14,15; Tito 3:10; 2 Juan 9-11. (Véanse mis comentarios en NOTAS SOBRE ROMANOS, 2 CORINTIOS, TITO, 2 JUAN). La congregación tiene que marcar y cortar la comunión al hermano que anda desordenadamente en el pecado y que no se arrepiente y hace confesión pública. Los textos arriba dicen cuándo, cómo, y a quién excomulgar.

\* \* \*